

Examen Recht

1. Welk van volgende artikels is van dwingend recht
 - a. 1382 x1 (hij heeft duidelijk gezegd in de les dat 1382 aanvullende recht is, het wordt ook wel eens aangeduid met buitencontractuele aansprakelijkheid)
 - b. 1649quater x5 (is aanvullend want er kan een andere termijn overeengekomen worden toch?; nee consumenten recht is dwingend want het biedt extra bescherming: je kan niet minder dan die 2j (1j voor 2e hands) garantie overeenkomen) Er staat wel pittig hard in derde alinea dat er iets anders overeen gekomen kan worden.
2. Welk van volgende kan als merk beschouwd worden
 - a. driekoppig scheerapparaat
 - b. Vorm van chips x5
 - c. Potloodvorm speaker
 - d. Ice tea voor ijsthee
3. Vrouw koopt online een cadeau. 5 dagen na de levering wil ze het terug sturen omdat het gedaan is met haar lief. Kan dit?
 - a. Ja x7
 - b. Ze moet gebrek kunnen aantonen
 - c. nee, ze is te laat
4. 3M loost PFOS in de grond tot 2000. artikel op 10 juni 2021. Tot wanneer zijn ze hiervoor burgerlijk aansprakelijk?
 - a. Nu al verjaard (denk dit want 20 jaar verlopen) x5
 - b. Tot 2041
5. Gegeven balans. Wat kan je uit tegenvallende cijfers afleiden? (netto-actief was gedaald onder 61500)
 - a. AV moet geroepen worden, kan met bijzondere meerderheid ontbonden worden
 - b. AV moet geroepen worden, kan met $\frac{1}{4}$ van de stemmen ontbonden worden x2
 - c. Iedere persoon kan ontbinding vorderen 5x
6. Vrouw kocht op rommelmarkt kristallen bollen met vervalst certificaat. Wat is het meest juist. De vergissing was niet verschoonbaar, ieder redelijk mens zou zien dat het vervalst was (stond er toch niet?, dat zei die eene gast en je moest aannemen dat wat die allemaal zei juist was).
 - a. Ze kan de koop niet nietig laten verklaren door dwaling -> is het niet dit omdat er staat niet verschoonbaar dus dwaling kan niet? ik ook x4
 - b. Ze kan het niet nietig laten verklaren door bedrog x4 (Ma da kan die toch wel?! De verkoper loog want het waren geen echte kristallen glazen en had die niet gelogen was er geen deal dus kan je het wel nietig laten verklaren door bedrog!) Maar hij heeft nooit gezegd dat er kristallen bij waren... Oke zelfs als hij dat niet expliciet gezegd heeft; ze kreeg een certificaat dat dat wel zo was, dan is dat toch nog steeds bedrog?
 - c. Ze kan het binnen de 14 dagen terugsturen zonder uitleg (Was geen OK op afstand dus nee)
 - d. Ze kan niets doen.

7. Iemand koopt tweedehands auto van een **particulier**. Een jaar later heeft hij problemen en blijken er problemen te zijn met de motor. Hij eist een vervanging van de auto of herstel op kosten van de verkoper? Kan dit?
 - a. Ja
 - b. Nee, hij kan enkel ontbinding koop eisen en schadevergoeding indien de verkoper ter kwader trouw heeft gehandeld 2x
 - c. Ja maar hij moet aantonen dat de problemen er al waren op het moment vd koop 1x (neen want die verkoper is geen professionele verkoper)
 - d. Nee, hij kan niet om herstel/vervanging vragen. Hij kan enkel een deel van de prijs terugvragen of de auto teruggeven en de volledige prijs terugvragen. x3 zie art. 1644 BW
8. BV, A heeft 20 aandelen, B 40 en C 40. D heeft er 100 en wil ze doorgeven aan iemand anders (haar neef dus toch bloedverwanten? Neen, want niet in rechte lijn. Bloedverwanten zijn enkel ouders, kinderen of broers/ zussen). A is voor, B is tegen, C twijfelt)
 - a. Als B C kan overtuigen om tegen te stemmen, kunnen ze het tegenhouden
 - b. Zelfs als B C niet kan overtuigen, kan ze het tegenhouden 6x (correct want $\frac{3}{4}$ meerderheid nodig om door te laten gaan en B is 40% > 25%)
 - c. maakt niet uit wat B en C denken, zij kunnen dit niet tegenhouden (want neef) x2
Verkoop van een minibus aan twee vzw's zonder winstoogmerk
 - d. Verkoper kan slechts de helft van de schuld vorderen bij elke vzw
 - e. Boekhouding is genoeg voor bewijs van ontstaan overeenkomst 5x
 - f. Onderhandse akte nodig om te bewijzen
 - g. Authentieke akte nodig om te bewijzen
9. Wrongful trading
 - a. Kan door iedereen ingeroepen worden
 - b. Enkel indien grove fout 2x
 - c. Enkel door curator indien ze iets dat ze hadden moeten doen niet doen, zoals ontbinding weigeren wanneer nodig
 - d. Geen van bovenstaande is juist x3
10. Pukkelpop 2011 moet laatste twee dagen annuleren door storm (overmacht). Wat gebeurt er met betaalde tickets?
 - a. Overeenkomst wordt nietig verklaard door wegvallen van oorzaak 1x
 - b. Overeenkomst wordt ontbonden, pikkelpop moet tickets niet terugbetalen want door overmacht x4 1148BW? De overmacht was eigl. de schade die de storm had aangericht maar in de vraag hadden ze het meer over de morele overmacht nl. die door de dood van een aantal bezoekers aan de hand van die storm. Dus ik zou zeggen door die storm (overmacht) kan je 1148 gebruiken, maar met die dode bezoekers... je kan dan in principe nog hervatten met de activiteiten dus ik twijfelde een beetje → hij heeft id les gezegd dat ze normaal wel een deel van het geld moesten terugbetalen, maar geen idee of de overeenkomst dan nietig is of ontbonden
 - c. Overeenkomst wordt ontbonden, pikkelpop moet wel ten minste een deel van de prijs terugbetalen. 1x
11. Welke heeft per definitie meer dan 1 vennoot
 - a. maatschap 4x

- b. NV
 - c. BV
 - d. Geen van bovenstaande
12. Wat is er fout
- a. Raad van Europa is een orgaan van de Europese unie en bestaat uit staatshoofden en eerste ministers 4x (raad van Europa is voor alle Europese landen)
13. Oprichting NV, wat klopt er
- a. D moet nog 5000 aandelen inbrengen en ze zijn allemaal hoofdelijk aansprakelijk voor de 36 500 die nog volstort moet worden 7x
14. Octrooi
- a. Kan niet geweigerd worden vanuit nieuwheidsonderzoek 2x Dit was toch niet het antwoord? Er stond dat men niet kan weigeren een octrooi te geven als het al bestaat in de stand van techniek, maar dan wordt het net WEL geweigerd.
 - b. Vervalt indien je het niet gebruikt 2x Was dat niet eerder bij merken? vervalt niet, je moet gewoon een licentie uitgeven
 - c. Koninklijk besluit → fout bij ministerieel besluit
 - d. Geldt 20 jaar en is vernieuwbaar. → Fout want geldt enkel 20j en is niet vernieuwbaar
15. Een vraag over een ministerieel besluit denk ik of de regeling met covid (avondklok, social distening) formeel of materiële wet is...
16. Een vraag over of dat lastgeving om niet gaat 1686 BW, er waren ook andere uitspraken maar 2 hadden zeker met die te maken dacht ik
Het juiste antwoord was dat een onderneming altijd verwacht bezoldigd te zijn. (Dat was zo speciale manier van doen door rechtspraak).
- 17.
- 18.
- 19.

Vraag 1

Meneer Janssen is als leraar via arbeidsovereenkomst tewerkgesteld op de katholieke secundaire school. Hij geeft chemie. Op maandag 10 februari 2020 organiseert Janssen een practicum. Het is een practicum met een bunsenbrander. Alle leerlingen werken per twee. Arthur en Bea, beiden 15 jaar oud, werken samen voor het practicum. Meneer de Janssen verlaat het klaslokaal tijdens het practicum om even alleen laat om een kop koffie te halen in de kantine van de school. Net wanneer de leraar weg is, beginnen Artur en Bea ruzie te maken. Bea trekt de bunsenbrander uit Artur zijn handen en slaat ermee op het hoofd van Artur uit woede. Daardoor heeft Arthur een hoofdwonde. Er ontstaat dan nog eens een steekvlam waardoor Artur een derdegraads brandwond heeft.

De ouders van Arthur laten het er niet bij. Zij gaan bij u te rade en willen een zo volledig mogelijke oplijsting van **iedereen** die zij **eventueel** aansprakelijk zouden kunnen stellen om

onmiddellijke vergoeding te kunnen krijgen van de dood van het hamstertje waar hun dochter zo aan gehecht was. Analyseer, met verwijzing naar alle relevante wetsartikelen, wie daarvoor allemaal in aanmerking komt en op welke rechtsgrond. Geef duidelijk aan wat de ouders van Arthur daarvoor moeten bewijzen en welk tegenbewijs eventueel mogelijk is door degene die zij aanspreken.

ANTWOORD

Janssen kwalitatief aansprakelijk obv 1384 BW want onderwijzer voor leerlingen
à weerlegbaar vermoeden: toezicht, hij hield op dat moment geen toezicht dus tegenbewijs
18 WAO kan de leraar beschermen indien de rechter oordeelt dat het een lichte fout is, wel
hoogst onwaarschijnlijk maar moest je wel vermelden

Janssen persoonlijk aansprakelijk obv 1382 BW want fout (onrechtmatig handelen: niet zoals
een normaal vooruitziend persoon gehandeld, schuldbekwaam en toerekenbaar),
schade (vaststaand, rechtmatig belang) en oorzakelijk verband.

à evt oorzakelijk verband ontkrachten door te zeggen dat het Artur zijn eigen fout was omdat hij
de ruzie is begonnen, maar heel moeilijk aan te tonen

Ouders Bea kwalitatief aansprakelijk obv 1384 BW want ouders van minderjarige

weerlegbaar vermoeden: toezicht en opvoeding

Opvoeding moeilijk te bewijzen, rechter zal waarschijnlijk oordelen dat dat onvoldoende is
aangezien je je kind moet geleerd hebben dat het niet normaal is om iemand te verwonden
omdat je ruzie hebt en al helemaal niet om zo met vuur om te gaan.

School kwalitatief aansprakelijk obv 1384 BW want werkgever van Janssen, maar artikel 18 WAO
als de werknemer een zware fout begaat (leerlingen alleen laten tijdens een gevaarlijk
practicum), is school niet aansprakelijk -> Dit is **heel fout**, school is onweerlegbaar
aansprakelijk op basis van 1384 voor fout van werknemers (niks te bewijzen). ZELFS als de leraar
door 18WAO beschermd wordt is de school kwalitatief aansprakelijk! Die 18 WAO gaat enkel op
voor werknemers.

School persoonlijk aansprakelijk obv 1382 BW want fout (onrechtmatig handelen: niet
zorgvuldig, vooruitziend gehandeld, want zorgvuldige scholen geven hun leerkrachten (en zeker
chemieleerkrachten) een degelijke risicocursus, schuldbekwaam en toerekenbaar) +
schade (idem) + oorzakelijk verband

Nogmaals, 1384 is veel eenvoudiger dus moet je niet 1382 gaan doen...

Bea zelf ook toetsen aan 1382/ 1383, de ouders gaan die waarschijnlijk niet aansprakelijk stellen
want Bea zal hoogstwaarschijnlijk niet zo vermogend zijn maar je weet maar nooit als hij in

dogecoin zou geïnvesteerd hebben... En in principe ook Arthur maar die zijn ouders gaan hem ws niet zelf aansprakelijk stellen haha maar moest je toch doen aangezien er gevraagd werd iedereen die ze eventueel kunnen. Stel dat de ouders zelf zouden vinden ja zoon tspijt ons maar zo hebben we je niet opgevoed en dat kost wel veel, wij willen dat je dat zelf betaald (bv als Arthur in crypto moest geïnvesteerd hebben en meer vermogend is dan de ouders). Ik denk dat ik uiteindelijk had geoordeeld dat 1382 het oorzakelijk verband niet was voldaan want moeilijk doen over iets niet willen afgeven kan geen rechtstreekse oorzaak zijn om de hoofd ingeslagen te worden etc.

Vraag 2

+– deze vraag, hoe kom je aan die vraag? Dit was niet de vraag tho, Alleen komt ongeveer opt zelfde neer

Tom en Liesbeth zijn van oordeel dat de coronacrisis ook voordelen biedt voor creatieve ondernemers. Zij besluiten samen de onderneming *JustFeed* te starten, die zich toelegt op het aanbieden van kwaliteitsvolle maaltijden die aan huis worden geleverd. Rekening houdend met hun uiteenlopende interesses en talenten, spreken ze een onderlinge taakverdeling af.

Tom heeft vooral een culinaire passie en moet exclusief verantwoordelijk worden voor het beheer van de keuken (bv. aankoop van keukenmachines en -materiaal, keuze van het menu, overeenkomsten met leveranciers e.d.). Liesbeth vindt vooral het directe contact met de klant belangrijk en moet exclusief verantwoordelijk worden voor de bezorgdienst (bv. aankoop van voertuigen, uitrusting van het personeel e.d.). Ze komen wel overeen dat beslissingen met een financiële impact van meer dan 7500 euro steeds samen moeten worden genomen.

- a) Hoe zou u bovenstaande taakverdeling verankeren wanneer Tom en Liesbeth hun onderneming *JustFeed* zouden oprichten als een naamloze vennootschap? Leg de stappen in uw redenering zo volledig mogelijk uit, met aandacht voor voor- en nadelen van verschillende opties, en verwijst in uw antwoord naar alle relevante wetsartikelen.

Nv: meerhandtekeningsclausule is de regel (= collegiaal besluitvorming -> 7:85WVV)

Optie 1: eenhandtekenings clausule met kwantitatieve beperkingen en taakverdeling in statuten schrijven

Grote nadeel: de beperkingen zijn niet tegenwerpelijk tegen derden en de onderneming blijft gebonden (onderneming kan bestuurders wel aansprakelijk stellen als ze statuten schenden) 7:93 TENZIJ men kan aantonen dat de derde dat had moeten weten (bv gezien de omstandigheden fzo) en gwn bekendmaking van de statuten voldoen niet! -> 7:94WVV

Optie 2: meerhandtekeningsclausule laten staan en 2 specifieke volmachten schrijven voor Tom en Liesbeth à tegenwerpelijk tegen derden wel zeggen dat dat enkel is als die volmachten ook tonen!

- b) Zou uw antwoord hetzelfde luiden wanneer Tom en Liesbeth hun onderneming *JustFeed* zouden oprichten als een besloten vennootschap? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe zou u dit dan wel oplossen? Verwijs in uw antwoord naar alle relevante wetsartikelen.

Bv: éénhandtekeningsclausule is de regel

Optie 1: meerhandtekeningsclausule met kwantitatieve beperking en onderlinge taakverdeling in statuten Maar opnieuw niet tegenwerpelijk tegen derden

Optie 2: **algemene** meerhandtekeningsclausule in statuten publiceren; zo eig van uw bv een nv maken en dan opnieuw met volmachten werken