

Examen Fiscaal en arbeidsovereenkomstenrecht juni 2019

Vraag 1

Elke successieplanning impliceert een schenking aan de volgende generatie. Deze basisregel leidt tot volgende vaststellingen. Duid de foutieve vaststelling aan. Duidt (d) aan indien zowel (a), (b) als (c) correct zijn.

- a) De definitieve schenking door de ouders van een roerend goed aan de kinderen leidt tot het vermijden van de successierechten bij het overlijden van de ouders in geval bij deze schenking het 3% schenkingsrecht werd betaald (0% bij schenking aandelen familievennootschap en familieonderneming);
- b) De definitieve schenking van een roerend goed door middel van een akte verleden voor een Nederlands notaris die niet ter registratie in België wordt aangeboden leidt tot het vermijden van de successierechten bij het overlijden van de schenker indien deze schenker nog minstens drie jaar blijft leven;
- c) Een definitieve schenking aan de kinderen via een geregistreerde Belgische notariële akte (heffing 3% tarief schenkbelasting, tenzij de schenking de aandelen van een familievennootschap of een familieonderneming betreft) leidt tot het vermijden van de successierechten bij het overlijden van de ouders, ook al bevat de akte een beding van automatische terugkeer naar de schenkende ouders in geval een kind van hen dat de schenking ontvangt zou overlijden vòòr de ouders.
- d) Alle drie de voorgaande uitspraken zijn correct.

Vraag 2

Duidt de correcte uitspraak aan:

- a) Een Belgisch rijksinwoner, natuurlijke persoon betaalt in Frankrijk de inkomstenbelasting (onder de vorm van de Franse voorheffing) op interesten aan hem uitbetaald door het in Frankrijk gevestigde Lafarga SA, doch is daardoor dankzij de toepassing van het Belgisch-Frans dubbelbelastingverdrag vrijgesteld van Belgische inkomstenbelasting op deze in Frankrijk belaste inkomsten;
- b) Een niet-inwoner van België die in Nederland woont en aldaar werkzaam is als werknemer bij de Albert Heyn topvennootschap in Amsterdam, is belastbaar in België op het proportionele deel van zijn/haar salaris (met name 20%) indien deze persoon één dag per week (dus 20% van de werktijd) naar België komt om hier als vertegenwoordiger van de Nederlandse topvennootschap Albert Heijn de kwaliteit van de inrichting van de winkels in België te onderzoeken. Deze persoon geniet hierbij van wat men noemt een fiscaal efficiënte "salary split" regeling.
- c) De Italiaanse wijnbouwer die aan zijn fattoria in Piemonte in Noord-Italië een proef- en verkoopzaal heeft ingericht, waarin Belgen frequent komen proeven en wijn kopen (ofwel dadelijk ter plaatse met het meenemen van de flessen, ofwel dadelijk ter plaatse waarbij de flessen naar het thuisadres van de Belgische koper in België worden verzonden, ofwel door een online bestelling door de Belgische koper via de website van de wijnbouwer met opnieuw levering aan het thuis adres in België van de koper), zal op de winst behaald op

deze verkopen aan Belgen in België de inkomstenbelasting verschuldigd zijn indien hij de stap zet om in België, ergens tussen Leuven en Zaventem, een magazijn te huren waarnaar hij hele paletten wijnflessen verstuurt om van daaruit te kunnen leveren aan de Belgische kopers die bij hem in Piemonte, of telefonisch of per mail naar de fattoria hebben besteld.

d) De Belgische inwoner die een arbeidsovereenkomst heeft met ABInbev in Leuven voor 4 dagen per week, en die één dag per week in Dusseldorf werkzaam is als werknemer van ABInbev Dusseldorf (Duitse vennootschap) met wie hij een arbeidsovereenkomst heeft voor 1 dag per week, geniet van het voordeel van een zogenaamde “salary split/split pay roll” omdat zijn Duitse inkomen in Duitsland belast wordt met toepassing van de eerste (lagere) schijven van de tariefschaal en in België wordt vrijgesteld. (Bij de beoordeling van deze antwoordmogelijkheid mag U, voor zover U hier al zou aan denken, desgevallend abstractie maken van het “voorbehoud van progressiviteit” die als een nuance op het concept “vrijgesteld” zou kunnen gelden).

Vraag 3

Duid aan welke van de volgende beweringen inzake de vennootschapsbelasting correct is. Slechts één uitspraak is correct.

- a) Bij verkoop van aandelen van een Belgische dochtervennootschap door een Belgische moedervernootschap is de gerealiseerde meerwaarde belastingvrij;
- b) De winsten behaald door een Belgische vennootschap in Nederland en die verbonden zijn aan haar Nederlandse vestiging (een productie- en verkoopafdeling gevestigd in Utrecht), zijn vrijgesteld van vennootschapsbelasting in België door toepassing van het dubbelbelastingverdrag gesloten tussen België en Nederland (U mag er bij het beoordelen van deze antwoord mogelijkheid van uit gaan dat er een “klassiek” dubbelbelastingverdrag gesloten is tussen België en Nederland).
- c) Omdat, indien aan de geldende voorwaarden van de artikelen 202 en 203 Wetboek inkomstenbelastingen is voldaan, de dividenden behaald genieten van een 100% vrijstelling door toepassing van de DBI-regeling, zijn de interesten (marktconform aan een Belgische bank) betaald op leningen die specifiek zijn aangegaan voor het verwerven van de betreffende aandelen niet als beroepskost aftrekbaar.
- d) Geen van de voorgaande uitspraken is correct.

Vraag 4

Duid de juiste bewering aan.

- a) Wanneer een gewone Belgische vennootschap die handelt in vleeswaren bij de verkoop van een pakket aandelen van haar in Aarlen gevestigde dochtervennootschap, gespecialiseerd in “jambon d’Ardenne”, een minderwaarde realiseert is deze minderwaarde fiscaal een aftrekbare kost omdat deze deelneming duidelijk werd aangehouden in het kader van haar beroepswerkzaamheid.
- b) Indien ik er over waak dat geen enkele premie die ik betaal in het kader van mijn individuele levensverzekering (derde pijler) leidt tot een fiscaal voordeel, dan is het aan het eind van het contract uitgekeerde kapitaal slechts aan 10% belastbaar;
- c) Het ontvangen vanwege mijn werkgever van opties die het recht verlenen gedurende de komende 5 jaar aandelen van de vennootschap waarvoor ik werk aan te kopen aan een prijs gelijk aan de werkelijke marktwaarde van de aandelen vandaag, is niet belastbaar als beroepsinkomen omdat dit een optie “at the money” (en niet “in the money”) betreft.
- d) Geen van de voorgaande drie beweringen is correct.

Vraag 5

Over wat BEPS betekende

- a. een of andere verzonnen afkorting
- b. BEPS heeft iets te maken met BEVEK's
- c) BEPS is een letterwoord dat te maken heeft met internationale initiatieven tegen fiscale planning ofzoiets
- d) alle voorgaande antwoorden waren fout

Vraag 6

Op maandag 1 juni van het jaar X stelt het hoofd van de boekhouding van een onderneming vast dat mevrouw Y, commercieel vertegenwoordigster, voor een totaal bedrag van 13.567,- Euro aan persoonlijke kosten en uitgaven betaalde met de credit card van de onderneming, en daarbij de facturen creatief "aanpaste" opdat dit ongemerkt zou blijven. De ochtend van 2 juni brengt hij per mail, met in bijlage de bewijzen, de CEO en CFO van de onderneming op de hoogte, evenals het hoofd van de Human Resources afdeling. Vermits de CEO en CFO op zakenreis zijn, vindt een bespreking plaats over deze issue op donderdag ochtend 4 juni. Men gaat snel tot actie over en op maandag ochtend 8 juni (twee werkdagen later dus) wordt de dame bij de verantwoordelijke van HR geroepen, met de feiten geconfronteerd, en dan ook dadelijk en werkelijk "aan de deur gezet", met in handen alle correcte documenten die haar ontslag gegeven door de werkgever met onmiddellijke ingang op 8 juni, zonder opzegvergoeding met onmiddellijke ingang, bevestigen. Mevrouw Y is 38 jaar oud, en is op die dag precies 5 jaar en één week actief als werkneemster binnen de onderneming.

Duid de correcte bewering aan:

- a) Dit is een ontslag om dwingende reden zodat Mevrouw Y geen recht heeft op een opzegperiode of een opzegvergoeding.
- b) Dit is een ontslag gegeven door de werkgever waarop geen bijzondere regeling op correcte wijze werd toegepast zodat Mevrouw Y recht heeft op een opzegperiode, die gezien de omstandigheden omgezet wordt in een corresponderende opzegvergoeding gebaseerd op een opzegperiode van 18 weken (U mag er bij de beoordeling van deze antwoordmogelijkheid van uit gaan dat dit aantal weken correct is in functie van de gegeven anciënniteit)
- c) Omdat de werkneemster haar onaanvaardbare gedragingen aan de grondslag liggen van dit ontslag, geldt dit als een ontslag gegeven door de werkneemster zodat de betrokkene slechts recht heeft op een ontslagperiode vervangende vergoeding gebaseerd op 9 weken (opnieuw is per hypothese het aantal weken in dit kader correct).
- d) Geen van voorgaande beweringen is correct.

Open vraag:

Leg de werking en fiscale implicaties van de 'liquidatiereserve' uit.