

# Inleiding tot het Economisch Recht

## Vraag 1

Zoek Art. X. 3 WER op. Dit is een regel van

- a) aanvullend en subjectief recht
- b) **dwingend en objectief recht** → ik had dit **x7** *Dit is juist, het was ooit een examenvraag, inderdaad.(reconstructie?)*
- c) **aanvullend en objectief recht** → ik had deze **x5**

Er stond niettegenstaande(=ondanks, dus altijd geldig) in, dat wilt dus zeggen dat ge op voorhand wel iets kunt vastleggen en indien dat niet is gebeurd dat ge u dan op dat artikel kunt beroepen => aanvullend dicit rechtenmensen

d) dwingend en subjectief recht (waarom niet subjectief? Is nooit het geval bij zo een vraag, subjectief is de aanspraak die je er op maakt)

## Vraag 2

Wat is juist?

- a. Gemeenschapsdecreet kan geen materiële wet zijn
- b. Federale wet staat boven gemeenschapsdecreet
- c. **Richtlijn is bindend voor lidstaten EU** → na nationale omzetting pas bindend. **maar is dit dan niet bindend voor de staten die deze op hun beurt moeten omzetten? idd MAAR dus niet bindend voor (alle) lidstaten... Het is niet rechtstreeks bindend voor alle rechtsonderhorigen van de lidstaten, maar wel voor de lidstaten zelf**
- d. **altijd hoger beroep mogelijk bij hof van beroep als eerste aanleg mislukt** → ik ook (voor kleine waardes is dit toch niet mogelijk? en soms hoger beroep bij rechtbank eerste aanleg? idd) ik ook; wel altijd mogelijk... (Assisenhof hoort niet bij rechtbank 1ste aanleg...)  
is het nu C of D? C UHU zie codex

## Vraag 3

Iets met een opschortende voorwaarde bij overeenkomst over koop huis indien ze lening krijgt

- a. **opschortende voorwaarde ik ook**
- b. ontbindende voorwaarde
- c. tijdsbepaling
- d. zuiver potestatieve voorwaarde (ik had deze want ik op internet las ik ergens dat als de macht volledig bij de schuldenaar ligt, dan is dat potestatief en niet geldig? en in het voorbeeld hadden de SN 'soort van macht over de overeenkomst' maar het is toch geen zuiver potestatieve voorwaarde omdat het afhangt van een derde (de bank), dan heb ik t wss fout geïnterpreteerd lol, matig hahaha

## Vraag 4

Jaarrekening laten opstellen en neerleggen bij nationale bank door je boekhouder.

- a. aanneming
- b. lastgeving
- c. **aanneming en lastgeving** → aanneming voor het opstellen van de jaarrekening (zonder ondergeschiktheid) en lastgeving voor de neerlegging bij de nationale bank.

d. geen

#### Vraag 5

Intrinsieke waarde berekenen aandeel uit balansgegevens. IW was 100 en moest 90 betalen (75 kapitaal en 15 premie), er was overgedragen verlies.

- a. Na formele kapitaalvermindering wel investeren.
- b. **Je raadt Linda aan de investering te doen. Voordelig voor nieuwe aandeelhouders.** → ik had dit x6
- c. Je zegt dat intrinsieke waarde juist weerspiegelt is en laat over aan Linda.
- d. Je raadt Linda af de investering te doen. Nadelig voor nieuwe aandeelhouders.

#### Vraag 6

Elektrowinkel verkoopt mixer aan bakker.

- a. voor de uitbater van de elektrowinkel een subjectieve daad van koophandel
- b. **voor de bakker een subjectieve daad van koophandel** → ik had deze x4
- c. voor beide een objectieve daad van koophandel → ik deze, neen alleen objectief voor die mevrouw, ma mss kan die bakker ook in zijn winkel dingen mixen? Hij zal idd een mixer nodig hebben om zijn bereidingen te maken maar in de finale handel gaat het over de verkoop patisserie, dus een mixer is een hulpmiddel wat neer komt op het subjectieve karakter van koophandel
- d. ...

#### Vraag 7

Vraag over NV Brahms.

- a. De schenking van een geldsom van 100.000 euro op 18 maart 2016 door de heer Brahms aan zijn zoon, om hem te helpen zijn verbouwing te financieren, zal door de rechtbank niet-tegenwerpbaar aan de boedel verklaard worden.
- b. De gefailleerde kan verschoonbaar verklaard worden, op voorwaarde dat deze ongelukkig en te goede trouw is.
- c. Het ereloon van de curator vormt een schuld in de boedel.
- d. **Indien de schuldvordering van de pandhoudende schuldeiser niet volledig kan worden terugbetaald uit de opbrengst van het goed waarop het pand ligt, is de rest van zijn vordering een schuld in de boedel, had ik ook**

#### Vraag 8

Vraag over volstorting van aandelen. Tekort voor minimumkapitaal, wie is aansprakelijk?

- a. **Alle 3 bestuurders hoofdelijk aansprakelijk ik had dit x6**
  - b. Enkel de 2 bestuurders die hun aandeel nog niet volstort hadden zijn aansprakelijk *ik heb dit x6 was dit a toevallig in het examen? ja dit is fout, zie oefening in les in ppt 4 rond slide 45*
  - c. Inbreng in natura moest volledig gebeuren
- Welke is juist?**

#### Vraag 9

2 mensen met artspraktijk die een computer laten aankopen door Jan. Computer wordt nooit betaald. Wie is aansprakelijk t.o.v. verkoper?

- a. **Jan niet, 2 artsen wel. Verkoper spreekt hen hoofdelijk aan.** (ik had deze x5 artikel 2002: geldt ten opzichte van lasthebber)
- b. iedereen aangesproken
- c. **Jan niet, 2 artsen wel. Verkoper spreekt hen aan voor elk de helft** → ik had deze x5 indd, dit is een burgerlijke maatschap waarbij dus alle eigenaars voor hun deel aansprakelijk zijn. (Maar het gaat om lastgeving, dus geldt artikel 2002? waardoor ze hoofdelijk aansprakelijk zijn? Is dat art. niet enkel tov lasthebber, niet tov verkoper? neen. Er staat toch in 2002 dat ze jegens de lasthebber hoofdelijk gehouden zijn?) ja inderdaad dus ze zijn door verkoper hoofdelijk aansprakelijk *De artsenpraktijk vormt een burgerlijke maatschap, waarvan de vennoten voor verbintenissen cf. art. 52 W.Venn. voor gelijke delen aansprakelijk gehouden worden. Art. 2002 BW is van gemeen recht, terwijl art. 52 W.Venn. uitdrukkelijk stelt dat van deze aansprakelijkheid in gelijke delen uitsluitend kan worden afgeweken indien dit zo bedongen is met de lasthebber.*

#### Vraag 10

Welke uitspraak is fout?

- a. **Wanneer twee naamloze vennootschappen zich samen verbinden t.o.v. 1 schuldeiser is de hoofdelijkheid van deze rechtspersonen aanvullend recht.** (ik had deze want er bestaan ook nv's met burgerlijk doel), ik ook x3
- b. iets met factuur of boekhouding (deze was fout, er stond regelmatige boekhouding MOET door rechter aanvaard worden als bewijs, cfr art 20 W.KH. boekhouding KAN aanvaard worden) ik ook → wie kan dit bevestigen?
- c. Nog iets met factuur of boekhouding (degene waarop ze betrekking heeft)
- d. ...

#### Vraag 11

NV: Mien (51% aandelen) en Truus (49% aandelen) zijn aandeelhouders. Wat is fout?

- a. ...
- b. Mien mag dividend uitkeren aan Mien en Truus, ook al is Truus ertegen.
- c. Als Truus de enige op de algemene vergadering is, is haar stem beslissend.
- d. **Indien raad van bestuur 5 bestuurders heeft mag Truus er 2 aanstellen.** ik had deze, ik ook x5

#### Vraag 12

Een aanbod is een...

- a. rechtsfeit
- b. eenzijdige overeenkomst ik had dit
- c. meerzijdige overeenkomst
- d. **eenzijdige rechtshandeling ik ook x6**

#### Vraag 13

Wat is juist?

- a. **Werkgever is kwalitatief aansprakelijk voor lichte fout werknemer -> ik had deze 7x art18 WAO zeker? er is niet gegeven of de fout al herhaaldelijk is voorgekomen dus het kan nog steeds dat de werkgever aansprakelijk is denk ik?**
- b. Bij gescheiden ouders is de ouder waarbij het kind op moment van daad niet was niet aansprakelijk.
- c. Bejaardenverzorgster voor haar gepensioneerden

d. Eigenaar bospad met natte bladeren op weg waarover iemand uitschuift. (ik had deze x2-FOUT)

#### Vraag 14

Student A verkoopt fiets aan student B voor €300. Student B mag deze de week erna komen ophalen.

- a. Student A draagt risico → neen andersom, idd
- b) **Je kan bewijzen met alle middelen van recht.** (ik had deze < 375 euro x6)
- c) B wordt eigenaar bij bezit
- d) Aangezien de fiets tweedehands is kunnen ze overeenkomen dat de garantietermijn slechts 1 jaar geldig is. → enkel van toepassing bij prijs > 375 euro **(W.Kh) , consumentenkoop dus geldig → geen consumentenkoop! Student A is niet professioneel.**

#### Vraag 15

Chirurg die protheses aankoopt voor mensen bij het verlies van hun ledematen. Hij rekent zowel de operatie als de prothese aan. Dit is zijn enige beroepsactiviteit.

- a. Hoofdberoep
- b. Bijberoep
- c. **Wel onderneming en geen handelaar** → ik had deze x19
- d. Geen onderneming en geen handelaar

#### Vraag 16

Iets met een aandelenoverdracht aan dochter in BVBA met 2 aandeelhouders.

→ **indien niets in statutaire bepalingen, mag aandeel aan bloedverwanten in rechte lijn worden doorgegeven zonder akkoord overige bestuursleden.** Had ik ook x4

Is dit niet zowieso het geval, ookal bepalen statuten iets anders? Nee, mag ook versoepeld/verstrengd worden

#### vraag 17

vraag in verband met faillissement: Er is een hypotheek op onroerend goed. 10 000 euro voor curator ereloon waarvan 1000 op dit onroerend goed. voor de rest bestaat de boedel uit bank en nog iets. ook achterstand fiscus voor 500 euro.

-> eerst hypotheek en 1000 euro. dan curator, fiscus, rest van de boedel → **juist, had ik ook, was dat C? bij c kwam de curator eerst? ik denk D**

#### Vraag 18

Hof van Justitie

- a. alle belgische rechters kunne preducieel vragen stellen, ik had dit x4 ik had a maar weet niet meer wat dat expliciet was
- b. enkel hof van cassatie kan preducieel vragen stellen
- c. burgers **ik had dit cfr 19VEU §3 cassatie beroep is niet hetzelfde als hoger beroep dacht ik? en er stond: vanuit het hof van cassatie. iemand die dit kan bevestigen? ik ook**
- d. ...

#### vraag 19

vraag over vertegenwoordigingsbevoegdheid en vertegenwoordigingsmacht



- a. **vertegenwoordigingsmacht maar niet vertegenwoordigingsbevoegd (had ik x7) (was dit ook a op het examen?) EN DE BVBA IS RECHTSGELDIG VERTEGENWOORDIGD TOV NV**
- b. geen vertegenwoordigingsmacht en geen vertegenwoordigingsbevoegdheid, → ik ook x6 :) was dat a? 1 zaakvoerder kan BVBA toch steeds verbinden?
- c.

vraag 20

iets over een zaakvoerder van NV ontslaan

→ dit kan steeds, ookal bepalen de statuten anders, heb ik ook x4 dit was c op het examen

OPEN VRAGEN

**Weet iemand op hoeveel elke open vraag stond? Ik denk 1 op 15, 2 op 5, maar niet zeker**

**Vraag 1**

**Bestuur goed opgesteld?**

- A. **Te weinig opstart kapitaal door oprichters**
- B. **Jaarrekening ofzoiets..**
- C. **voor de verdachte periode... fout bedrieglijk? -> Pauliona faillissement...?**
- D. **niet tegenwerpelijk, tijdens de verdachte periode, tegen bewijzen zijn niet moeilijk**

Open Vraag 2,

Meneer Woods wil golfen en komt overeen met Golfclub NV dat hij de beste leraar krijgt, nl Mr Colsaerts. Tijdens de theorieles wordt o.a. uitgelegd dat het gevaarlijk is om bij de uitvoering van de 'swing' achter de golfer te gaan staan en dat de golfer altijd moet uitkijken dat er niemand achter hem staat. Mr Woods heeft door een uitgelopen vergadering de theorieles gemist en sluit meteen aan bij de praktijkles.

Omdat leraar Colsaert het even druk heeft, vraagt hij aan de 15-jarige juffrouw Hedgren (of zo iets wa voor naam was da zelfs..) om meneer Woods de swing te tonen. Juffrouw Hedgren wil indruk maken en ik een opwelling van enthousiasme kijkt ze niet achter zich en raakt ze bij de uitvoering van de swing, meneer Woods die achter haar stond. Woods valt op de grond, wordt afgevoerd en krijgt in het ziekenhuis te horen dat zijn linkeroog niet meer te redden valt.

Wie kan hij hier buitencontractueel voor vervolgen en wie kan regres uitoefenen?

Buitencontractueel:

artikels 138... BW

→ **leraar omdat hij verantwoordelijk is voor zijn leerjongens**

→ **meisje voor onzorgvuldigheid**

→ **ouders van meisje door minderjarigheid alhoewel ze de jaren des onderscheid wel al had bereikt én aanwezig was op de theorieles.**

→ **werkgever, MAAR hangt af van interpretatie van de fout van Colsaerts.**

**1) lichte fout, want dit is 'worst case scenario' waar niet meteen wordt rekening gehouden met de gevolgen van Hedgren die taak te geven. dan is de werkgever aansprakelijk volgens art.18 WAO.**

Ik denk dat de bestuursleden van de NV in dit geval dan hoofdelijk aansprakelijk zijn en vervolgens regres kunnen uitvoeren tov Colsaerts. Maar hier ben ik totaal niet zeker van. Jup ze zijn contractueel aansprakelijk maar we moesten alleen de buiten contractuele feiten bewijzen.

**2) Als dit wordt beschouwd als een zware fout van Colsaerts, het is bv totaal onverantwoord om deze 'levensgevaarlijke swing' niet zelf te tonen aan de onervaren Woods.. dan is de werkgever niet aansprakelijk op grond van art.18 WAO.**

**Niet in de geval, in de opgave is er nadruk gelegd op goed deze lesgever wel niet was, want woods verdiende het beste... dus volgens mij Sws geen zware fout**