

Examen Inleiding tot het economisch recht juni 2016

OPEN VRAGEN → 1) op 15 punten en 2) op 5 punten

1) Jean en Francois richten op 10 juni 2015 een NV op voor de verkoop van supporterspullen van het Franse team. Ze hebben een maatschappelijk kapitaal van 70 000 euro. In het begin gaat alles goed, maar de Franse ploeg wordt genoemd in een doping schandaal en niemand wil nog spullen kopen. Er zijn veel kosten verbonden aan de vennootschap waardoor ze al snel in slechte papieren komen

ACTIVA		PASSIVA	
oprichterskosten	20000	kapitaal	70 000
roerende goederen	50000	verlies	-40 000
bitches	10000	schulden	50 000
totaal	80 000	totaal	80 000

Een werknemer heeft een ongeluk met de vrachtwagen, had geen omniumverzekering, van het bedrijf, deze is essentieel voor de voortzetting van de activiteiten dus Jean en Francois kopen een nieuwe vrachtwagen: 200 000 euro (het duurste model). In juli 2017 wordt de NV failliet verklaard.

Geef verschillende mogelijkheden en wetsartikelen waarop de curator zich kan beroepen om Jean en Francois aansprakelijk te stellen

Mogelijke antwoorden

*Art 456, 4° W. Venn. Faillissement binnen de 3 jaar na oprichting => was het kapitaal kennelijk ontoereikend om het bedrijf 2 jaar lang te kunnen runnen? Neen, want frauduleuze zaken van Franse voetbalploeg kwamen onverwacht, dus dit is een vorm van overmacht

*Art 633 W. Venn. het netto-activa is onder de helft van het kapitaal gezakt en er is geen alarmbelprocedure gestart => bestuurders zijn aansprakelijk

* de bestuurders hebben een grove fout gemaakt met de aankoop van de dure vrachtwagen in tijde van financiële moeilijkheden

*Art 20. Faillissementswet: de betaling van die vrachtwagen is een betaling met bedrieglijke benadeling van de rechten van de schuldeisers.

2) De heer Peeters wil zonnepanelen kopen. Hij doet wat opzoekwerk op internet en ziet dat hij offertes aan 3600 euro kan terugkrijgen. Na nog wat opzoekwerk vindt hij een bedrijf dat zonnepanelen wil plaatsen voor 10 000 euro (goedkoopste dat hij kan vinden). Hij maakt een overeenkomst met het bedrijf en vernoemt dat hij na aftrek van de overheids steun slechts 6 400 euro zal moeten betalen voor de zonnepanelen. Achteraf blijkt dat de 3 600 euro aftrek geldt voor 2015. Het is nu 2016 en hij krijgt geen steun.

Kan de heer Peeters nog onder het contract uit komen ? Hoe, leg uit.

Mogelijke antwoorden

*In principe niet, want een verbintenis strekt partijen tot wet (art. 1134 BW). Maar de heer Peeters kan opperen dat er een gebrek zit in de geldigheid van de overeenkomst (art. 1109 BW). Meeste logische = wilsgebrek, want partijen waren bekwaam en geen fouten in het voorwerp + oorzaak van het contract. Meest waarschijnlijke wilsgebrek = dwaling, want geen geweld, bedrog of benadeling. Dwaling dus (art 1110 BW). Voorwaarden van dwaling:

- Zelfstandigheid van de zaak → OK
- Kenbaarheid door tegenpartij

- Substantieel element → OK
- Essentieel element → ? (
- Verschoonbaar → NIET OK, want een normaal vooruitziend persoon had gezien dat die subsidies voor 2015 waren.
- Bij de totstandkoming → OK

Als er wel degelijk sprake is van dwaling, kan de heer Peeters de relatieve nietigheid vragen.

MEERKEUZEVRAGEN

1) Zoek artikel 1268 BW, dit is

- subjectief, dwingend
- subjectief, aanvullend
- objectief, dwingend
- objectief, aanvullend

2) Landbouwer Jan koopt een tractor. Dit is een vorm van

- a) objectieve daad van koophandel
- b) subjectieve daad?
- d) te weinig informatie

3) De aanvaarding van een schenking van €500 is een

- a. rechtsfeit
- b. eenzijdige overeenkomst
- c. meerzijdige overeenkomst
- d. eenzijdige rechtshandeling

4) Welke stelling is fout:

- a) gemeenschapsdecreten zijn formele wetten
- b) alle materiële wetten staan op gelijke hoogte in de hiërarchie der normen
- c) ?
- d) ?

5) Je kreeg een balans waar de activa en passiva opstonden. Men kon intekenen op een aandeel en je moest daarvoor €95 (75 + 20) betalen. Een madam wou je advies vragen hierover.

- a. Doen, maar alleen als er eerst winst uitgekeerd wordt.
- b. Niet doen, want het is nadelig (want 90 euro is een faire prijs)
- c. Maakt niet uit
- d. Gewoon doen, want het is voordelig

6) 3 madammekes brachten geld in in een BVBA. Madam X brengt voor 8500 euro aandelen in en stort hiervan meteen €3000. Madam Y brengt €6300 geld in en stort hiervan meteen €2000. Madam Z brengt hare voiture in (twv €6300) maar stort die pas over 6 maanden.

Quid? fuc

- a. X en Y voldoen aan minimale volstortingsplicht.
- b. Alleen Y voldoet aan minimale volstortingsplicht
- c. Ze voldoen alle 3 aan de volstortingsplicht
- d. Niemand voldoet aan minimale volstortingsplicht.

7) Els wordt een dagje ouder en wil in het kader van een financieel gunstige erfenisplanning haar aandelen overdragen. Fien is dochter, Gust is neef. Geen verstrengende statutaire bepalingen.

- a. ?
- b. Fien wordt volwaardig aandeelhouder, Gust niet. ⇒ geen bloedverwant in rechte lijn, dus goedkeuring nodig. klopt!

- c. Allebei volwaardig aandeelhouder.
- d. Mia blijft aandeelhouder.

8) Autohandelaar Jan verkoopt een auto aan Loes, werknemster bij ING Bank voor 10500 euro. Loes betaalt meteen €1000 voorschot. Welke uitspraak is juist?

- a. Loes kan na 2 jaar geen vordering instellen wegens verborgen gebreken na aankoop
- b. Schade aan de auto blijft de verantwoordelijkheid van de dealer tot levering
- c. Loes is eigenaar vanaf de verkoop. Indien er schade is aan de auto bij levering kan ze een vordering instellen wegens contractuele wanprestatie
- d. ?

9) Wie is aansprakelijk?

- a. een scoutsleider voor de jongeren tijdens scoutskamp adoptieouders voor hun adoptiekinderen
- b. eigenaar van een gebouw bij instorting tenzij hij kan aantonen dat het aan de aannemer/architect lag
- c. Een werkgever die , zonder dat de werknemer aansprakelijk is gesteld

10) persoon X richt een nieuwe politieke partij op, hij gaat een contract aan met BVBA voor het uitwerken van een marketingcampagne

- a. lastgeving
- b. aanneming
- c. lastgeving + aanneming
- d. geen 'bijzondere overeenkomst'

11) Een Europese verordening is:

- a. Bindend voor de rechtsonderhorigen van alle lidstaten (art. 288 VWEU)
- b. Niet bindend
- c. Pas bindend na nationale omzetting
- d. ?

12) In een BVBA zijn er 3 zaakvoerders. Voor overeenkomsten hoger dan 10000 euro af te sluiten is er unanimité nodig van deze 3 zaakvoerders. Op een gegeven moment doet 1 van de zaakvoerders een aankoop van 30000 euro zonder medeweten van de 2 andere zaakvoerders.

- a) De onderneming is niet gebonden, zaakvoerder niet aansprakelijk
- b) De onderneming is niet gebonden, zaakvoerder aansprakelijk
- c) De onderneming is gebonden, zaakvoerder niet aansprakelijk
- d) De onderneming is gebonden. De zaakvoerder die de overeenkomst sloot kan aansprakelijk gesteld worden wegens onrechtmatig handelen.

14) Iets over een dagelijks bestuurder

- a. dagelijks bestuurder mag alle handelingen verrichten in geval van hoogdringendheid
- b. dagelijks bestuurder is bevoegd om alle handelingen te verrichten die nodig zijn voor de dagelijkse werking vermeld in de statuten (of zoiets)
- c. is over aansprakelijkheid dacht ik
- d. de dagelijkse bestuurder is onder toezicht van de raad van bestuur

15) 2 bedrijven gaan fuseren, maar alleen als de Raad van Bestuur (of de AV, ik weet het niet meer) van elk bedrijf zijn akkoord geeft. Wat is dit?

- a. een ontbindende verbintenis
- b. een opschortende verbintenis

- c. ?
- d. een zuiver potestatieve verbintenis