Psychologie Hoofdstuk 7
**Contactpersoon:** gert.storms@ppw.kuleuven.be

Hoofdstuk 7: De vraag naar de reden voor iemands gedrag

*Voorbeelden inleiding:*Worden pedofielen priesters of worden priesters pedofielen?
-> pedofielen, laag zelfbeeld, nood aan aanzien = gaan in onderwijs, kerk, ...
-> priesters, celibaat, nood aan seks zonder verantwoording = worden pedofiel
Voetbalwedstrijd
-> verlies WK = fout bij scheidsrechter
-> verliezen twee jaar later = fout bij eigen ploeg

Causale attributie of de vraag waarom iemand zich zo gedraagt

**Attributietheorie**= psychologische theorie over hoe mensen dergelijke causale attributies maken
*Verklaart hoe mensen eigen gedrag en gedrag anderen verklaren en was aan de basis ligt van successen en mislukkingen*

Theorie Fritz Heider: mensen zijn amateurwetenschappers, zoeken informatie tot ze "redelijke" verklaring hebben volgens hun eigen normen

**Interne attributie**=gedrag toeschrijven aan de persoon zelf

**Externe attributie**= gedrag toeschrijven aan situatie dat gedrag uitlokt

We kiezen interne attributie boven externe attributie
= aandacht wordt getrokken door mensen die als figuur verschijnen op een achtergrond gevormd door een situatie

*Voorbeeld:*
Bij tevreden partners:
- positieve zaken worden interne attributie (ligt aan persoon)
- negatieve zaken worden externe attributie (ligt aan situatie)
Bij ontevreden partners
- positieve zaken worden externe attributie (ligt aan situatie)
- negatieve zaken worden interne attributie (ligt aan persoon)

Kelley zocht normatieve theorie
= een ideale theorie over hoe mensen zouden moeten te werk gaan bij het zoeken naar oorzaak gedrag

**Covariatiemodel** (analysis of variance framework)
= laat ons toe menselijk gedrag in termen van drie mogelijke oorzaken te plaatsen
- de persoon
- de situatie
- het moment (specifiek voorval dat toch gedrag kan geleid hebben)

Drie mogelijke attributies kunnen we afleiden door volgende bronnen van informatie
- **consensus:** gedragen anderen zich op dezelfde manier in deze situatie?
- **kenmerkendheid**: lokken andere situaties bij deze persoon hetzelfde gedrag uit?
- **consistentie:** gedraagt deze persoon zich steeds op deze manier?

*Voorbeeld:*Kennis maakt ruzie met cafébaas, essentiële vragen:
- consensus: maken veel mensen ruzie met de cafébaas?
-kenmerkendheid: maakt de kennis vaak ruzie met de cafébaas, ongeacht hoeveel hij dronk/moe/druk hij is?
- consistentie: maakt deze kennis veel ruzie met mensen in andere situaties?

**Interne attributie**= consistentie is hoog
= consensus en kenmerkendheid is laag
= "kennis is een ruziezoeker"

**Externe attributie**= consistentie is laag
= consensus en kenmerkendheid zijn hoog
= "in dit café wordt vaak ruzie gemaakt"

**Specifieke omstandigheden**= consistentie en consensus zijn laag
= kenmerkendheid is hoog
= "het heeft te maken met het bepaald moment, de man was moe of dronken"

**!** attributies moeten volgens dit model op een rationele en logische manier worden gemaakt

Model heeft ook enkele uitzonderingen

Gebrek aan consensus

Vaak weinig belang aan consensusinformatie
--> afleiden van Kelley's model

*Voorbeeld:*Bij proef van Milgram, toch vaak link leggen met "ziekheid" van personen die schok leveren

Informatie rond consistentie en kenmerkendheid wordt wel opgezocht zoals covariatiemodel

MAAR: consensusinformatie nagenoeg geen effect op beoordeling van attributie
**!** Ook bij de vraag "hoe we zelf zouden reageren" houdt men geen rekening met consensusinformatie

Dit is een gevolg van
**!** Grotere opvallendheid (saliency) van consistentie-informatie en kenmerkendheid in vergelijking met consensus

Opvallendheid

Verband tussen opvallendheid en oorzakelijkheid is er

*Test:*Gesprek twee studenten (pseudoproefpersonen) werd geobserveerd door zes proefpersonen
= 2 proefpersonen zagen beide sprekers goed
= 2 zagen achterhoofd ene spreker, aangezicht andere spreker
= 2 zagen achterhoofd andere spreken, aangezicht ene spreker

--> zelfde conversatie ENKEL verschil in visuele opvallendheid

Resultaat:
= 2 proefpersonen die beide zagen, zeiden dat beide sprekers zelfde invloed hadden in gesprek
= 2 proefpersonen achter spreker schreven meer invloed tot aan spreker die ze konden zien

*Test:*Gesprek laten horen en steeds foto laten zien van spreker
= bij zes blanken gelijke verdeling
= drie blanken en drie zwarten gelijke verdeling
= 5 blanken en 1 zwarte, meer invloed bij zwarte (hij sprong meer in het oog)

**!** Verband tussen opvallendheid en causale attributie
*Voorbeeld:* iemand met opvallendere kleding heeft meet invloed

Fundamentele attributiefout

Bij observatie van persoon
= persoon is figuur die op achtergrond gevormd door situatie
**!** Meer aandacht aan persoon, dan aan achtergrond
= negeren van consensusinformatie is daarvan spreken voorbeeld

**Correspondence bias** of **fundamentele attributiefout**
= neiging om gedrag tot de schrijven aan personen en situationele invloeden onderschatten

*Voorbeeld:*Essay over Castro gelezen door proefpersonen
Ze krijgen informatie
- student MOEST een positie innemen (voor/tegen)
- student KOOS zelf bepaalde positie
bij de vraag: "was de student tegen/voor Castro"
= in beide gevallen geen verschil, men keek enkel naar inhoud, niet naar informatie gegeven voor lezen

*Met de* ***fundamentele attributiefout*** *wordt de neiging bedoeld om gedragingen van anderen toe te schrijven aan de persoonlijkheid of het karakter van die ander. Situationele factoren (factoren die buiten een persoon liggen) worden onderschat, terwijl dispositionele factoren (factoren die binnen een persoon liggen) worden overschat.*

Culturele verschillen in attributie

Centrale vraag:
*In welke mate is de cultuur waarin iemand zich bevindt en die eigenlijk een situationele variabele is op een zeer abstract niveau, het gedrag beïnvloedt?*

Europa en Noord-Amerika
**Individuele autonomie centraal**= persoon is onafhankelijke en opzichzelfstaande entiteit
= gedrag wordt gezien als weerspiegeling van persoonsgebonden trekken, motieven en waarden

Oost-Aziatische cultureren
**Belang van groep**= individu ontleent zelf-gevoel aan de sociale groep waar men zich in bevindt

Resultaat:
Mensen uit collectivistische culturen --> voorkeur aan **situationele disposities**= oorzaken door een welbepaalde situatie
= sociale psychologenMensen uit individualistische culturen --> voorkeur aan **dispositionele attributies**= oorzaken bij karaktereigenschappen van mensen
= persoonlijkheidspsychologen

**!** Minder fundamentele attributiefout bij collectivistische culturen

Verschil tussen actor en observator

Bij "observator"
--> persoon staat centraal als figuur met bepaalde achtergrond gevormd door de situatie

MAAR:
Bij "actor" (persoon die centraal staat)
--> veel aandacht aan de situatie waarin men zich bevindt

**!** Actoren ook meer informatie over zichzelf dan observatoren
*Ze weten hoe ze zich gewoonlijk gedragen
Ze weten welke tijdelijke condities een invloed hebben op hun humeur
...*

Actoren bevatten veel meer informatie over consistentie en kenmerkendheid
Hierdoor:
- Eigen gedrag vaak extern attribueren (actor)
- Andere zijn gedrag vaak intern attribueren (observator)

Die toekennen van attributie is vooral toe te schrijven aan verschil is **perspectief**
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Taak van een psychotherapeut

Mensen schrijven gedrag toe aan oorzaak die het meest opvallend is
--> voor observator is actor opvallend -> interne attributie
--> voor actor is situatie opvallend -> externe attributie

**!** Gevaarlijk, voorbeeld bij assisenzaken

**Psychotherapie**
= interne vs. externe attributie staat centraal

Behandeling hangt af v/d oorzaak v/h probleem
-> slechte situatie geeft andere behandeling dan problemen met persoon in kwestie

Probleem: verschillend van "opleiding"
-> Psychoanalysten: voornamelijk persoonskarakteristieken
-> Gedragstherapeuten: voornamelijk situationele verklaringen of combinatie beide
-> Niet-therapeuten: voornamelijk situationele verklaringen of combinatie beide

Psychoanalysten schreven gedrag van vrienden of cliënten ook meer toe aan psychische redenen
Eigen gedrag wel aan fysische oorzaken

Therapeuten (medische achtergrond - psychiaters)
= vaker fysische verklaringen en minder vaak psychologische verklaringen dan psychologen

Selectie van therapeut is bijgevolg heel belangrijk

Verklaring die het best in jouw kraam past

Fundamentele attributiefout
Actor-observator-verschillen
= niet enige vertekeningen op de manier waarop we naar oorzaak van gedrag zoeken

Successen schrijven we liever toe aan interne attributie
Mislukkingen schrijven we liever toe aan externe attributie
= **zelfdienende** (self serving) **vertekening**
= bescherming v/h zelfwaardegevoel

**!** Ook cultureel verschillend