Psychologie Hoofdstuk 8  
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Hoofdstuk 8: Vooringenomenheid en fraude

**H-factor van n**  
= betekent dat een wetenschapper "n" artikels heeft gepubliceerd waarnaar te minste "n" keer verwezen wordt in andere wetenschappelijke publicaties  
*Een wetenschappelijk onderzoeker heeft index h als h van zijn of haar in totaal N publicaties ten minste h maal geciteerd zijn in andere publicaties, en de andere (N-h) publicaties minder dan h maal geciteerd zijn.*

Vaak vervalsingen --> publicaties worden terug getrokken

Problemen want:  
- geld gebruikt voor onderzoek  
- slechte naam voor universiteit  
- gegevens gebruikt bij andere doctoraten  
- reputatie van onderzoeksdomein kapot  
- mensen hun wetenschappelijke loopbaan kan kapot gaan (coauteurs)

Het tipje van de ijsberg

Wetenschappelijke wereld niet gespaard van vals spelen

Bij publicatie in tijdschrift moet data beschikbaar zijn (verklaard ook wetenschapper)  
= slechts 3/4 biedt deze informatie ook aan

Vaak geen vrijgave uit schrik dat er fouten gevonden zullen worden

**Meta-analyse**= statistische techniek waarbij gegevens v/e groot aantal studie worden samengevoegd en geanalyseerd om op die manier betrouwbare, samenvattende conclusies te kunnen trekken

Vaak gebruiken onderzoekers  
- foutieve informatie (waarvan ze op de hoogte zijn)  
- houden ze informatie achter  
- stellen ze gegevens in gunstiger daglicht  
- ...

Wel onderscheidt tussen echte fraude en lichte vervalsing  
= veel meer lichte vervalsing dan fraude

Milgram zijn elektronische schokken tonen hier een reden voor aan  
- beginniveau is relatief klein en men gaat steeds omhoog met kleine vermeerdering  
= progressieve val

Fraudeurs beginnen met **verwaarloosbare overtredingen**= verwijderen van gegevens van proefpersonen, afwijkende bijkomende meting weglaten, ...  
--> steeds groter, progressieve val

Effecten van vooringenomenheid

Vervalsing probleem voor wetenschap  
--> kennis bouwt verder op reeds gevonden zaken

Ook veel fouten zonder kwaad opzet  
- beperking in technologie  
- vooringenomenheid  
- ...

*Voorbeeld:*Jongen in coma, kan niets meer horen en voelen  
MAAR: na 23 jaar blijkt hij in status "locked"  
= verlamd, maar nog wel bewustzijjn  
Logopediste begint met **facilitated communication**= soort van toewijzen wat hij wil zeggen via computer

Uiteindelijk bleek de man te kunnen praten nog/te kunnen denken

**Autisme**= ernstige ontwikkelingsstoornis die gekaraktiseerd wordt door het onvermogen om normale sociale interactief aan te gaan, soms gepaard gaande met vertraagde taalontwikkeling en met beperkt activiteitenrepertoire en vernauwde interesses

MAAR: onderzoek van Wouters bleek niet te kloppen  
= als men vragen stelde en vervolgens facilitated communication toepasten, kreeg men geen antwoorden  
--> onzeker of hij effectief in "locked"-toestand zit

Altijd controle doen op storende variabelen  
--> zo kan men niet-intentionele beïnvloeding vermijden

Vooringenomenheid bestudeerd: De Roenthalexperimenten

Probleem: onderzoekers verwachten bepaalde zaken van geobserveerde gegevens

*Test met ratten:*Helft slimme ratten, helft domme ratten  
= kregen beloning bij keuze van witte gang  
= slimme ratten zouden dit sneller leren dan domme ratten

Er waren echter geen slimme/domme ratten  
= toch vonden de studenten meer succes bij de slimme ratten

Resultaat: studenten noteerden andere gegevens dan ze zagen, door de verwachtingen van hun professor  
= foute verklaring, ontkent door Rosenthal

Er was externe controle op de studenten  
= ze deden foute registraties, maar niet "slecht" voor het onderzoek

Waarom deden de slimme ratten het dan beter?  
= de proefdieren werden "onbewust" verschillend behandeld  
= meer beloning voor slimme rat dan voor domme rat

**Voorbeelden pagina 175 - 176**

Intelligentie en erfelijkheid: vooringenomenheid en fraude ten top

Wetenschap is niet volledig rationele activiteit  
= onderzoekers zijn emotioneel betrokken bij hun onderzoek  
(*ze streven naar succes, publicaties, verwijzingen, ...*)

**Polemieken**= betwistingen tussen wetenschappers bij meningsverschillen

Voorbeeld:  
Is intelligentie erfelijk?  
Conservatieve politiek: mensen die het nu goed hebben, in toekomst ook  
Progressieve politiek: mensen die nu kansarm zijn, kunnen meer bereiken als ze kansen kregen

**Lees proef van Mortons pagina 178-179**

Jarenlang werden maten gebruikt voor het meten van cognitieve capaciteiten (slimheid)

Intelligentie was een niet-meetbaar concept gedurende 19de eeuw

Rond eeuwwisseling werden er intelligentietests ontwikkelt  
Vooral testen van  
- mentaal functioneren  
- mentaal redeneren  
- gevolgtrekkingen maken  
- oordelen  
- begrip

Minder belang aan sensorische functies

Testen ontwikkelde voor speciale leeftijdsgroepen  
= mentale leeftijd mogelijk

Drie bedenkingen van Binet zelf  
- scores weerspiegelen geen unitaire capaciteit die permanent is  
- schaal is hulpmiddel voor indentificatie en hulpverlening voor kinderen met leerproblemen  
**!** niet goed voor meten cognitieve capaciteit van "normale kinderen"  
- lage scores wijzen niet op aangeboren gebrek aan intelligentie

Idee werd overgenomen in Amerika  
= oprichting van **mentaledeficiëntieschaal**= ging volledig in tegen principe van Binet  
(reële intelligentie werd hier wel teruggedrongen tot eenvoudige score)  
Goddard, die test in Amerika introduceerde, vond ook dat "dommere mensen" zich niet mochten voortplanten en het logisch dat ze zich moesten laten leiden door slimmere

Verfijning door Terman  
= introduceerde ook **intelligentiequotiënt**= deling "mentale leeftijd" door "kalenderleeftijd"

Probleem: invloed omgevingsfactoren op intelligentie  
= gaf vertekend beeld