



Modelvragen examen

Venn. B.; R.P.B.; B.N.I.; B.T.W.

Meerkeuzevragen

Vraag 1

- Reeds sedert 2000 houdt een in de USA gevestigde moederverennootschap (“*Usco*”) alle aandelen aan in een in België gevestigde dochterverennootschap (“*Belco*”). Belco betaalt jaarlijks royalties aan Usco voor het gebruik van een octrooi dat door Usco ontwikkeld werd. De royalty is gelijk aan 8% van het jaarlijkse omzetcijfer dat Belco realiseert uit de verkoop van medicijnen die het in België produceert d.m.v. het octrooi. De Belgische fiscus heeft in 2008 een doorgedreven controle verricht in de farmaceutische sector en beweert dat het in deze sector en voor soortgelijke medicijnen gangbaar is dat een royalty wordt betaald die maximaal 5% van het jaarlijkse omzetcijfer bedraagt. Belco slaagt er niet in het tegenbewijs te leveren dat de 8% royalty die zij aan Usco heeft aangerekend marktconform is. Dientengevolge mag de Belgische fiscus:

Antwoord vraag 1

- a. Op grond van Art. 26 WIB de aftrek van de zgn. overdreven royalty (3% van het omzetcijfer) als verdoken dividend aan het boekhoudkundig netto-resultaat van Belco toevoegen. Aangezien de overdreven royalty niet meer in het vermogen van Belco aanwezig is, is deze economisch als dividend aan haar aandeelhouder Usco uitgekeerd geworden. Belco zal op dit verdoken dividend aan het tarief van 33% belast worden (te verhogen met aanvullende crisisbijdrage en evt. met de sanctie voor onvoldoende voorafbetalingen). Daarnaast zal haar nog een aanslag in de roerende voorheffing worden opgelegd wegens verkapte dividenduitkering.
- b. Op grond van Art. 26 WIB dezelfde correctie doorvoeren als sub a) maar de fiscus kan geen aanslag in de roerende voorheffing ten name van Belco opleggen want dividenden die Belco aan Usco uitkeert zijn vrijgesteld van roerende voorheffing aangezien Usco meer dan 10% van de aandelen van Belco heeft aangehouden voor een ononderbroken periode van meer dan 1 jaar.
- c. Op grond van Art. 26 WIB de aftrek van de zgn. overdreven royalty (3% van het omzetcijfer) als kost verwerpen bij de Belgische vennootschap en dit bedrag als verworpen uitgave aan het boekhoudkundig netto-resultaat van de vennootschap toevoegen. De vennootschap zal op deze verworpen uitgave belast worden aan het tarief van 33% (te verhogen met aanvullende crisisbijdrage en evt. met de sanctie voor onvoldoende voorafbetalingen). Er kan geen aanslag in de roerende voorheffing worden opgelegd want de winstcorrectie neemt niet de vorm aan van een verdoken dividenduitkering.
- d. Op grond van Art. 205/1 en volgende WIB de Belgische vennootschap het recht ontzeggen om aanspraak te maken op de belastingaftrek voor octrooi-inkomsten.

Vraag 2

- De NV Spider (een leverancier van autozetels voor General Motors in Antwerpen) is gevestigd in het industriepark in Herentals. In 2005 kocht Spider een stuk grond waarop het in 2006 een nieuwe montagehall heeft gebouwd. Datzelfde jaar heeft Spider het gebouw in gebruik genomen. Op de bouw van de montagehall heeft Spider 200.000 € BTW betaald en in de loop van 2006 in aftrek gebracht van de BTW op haar output. Tengevolge van de aanhoudende problemen bij GM daalt de productie en verkoop bij Spider in 2009 spectaculair. Het is duidelijk dat wanneer GM haar activiteiten in Antwerpen zou stopzetten Spider verplicht zal zijn haar activiteiten zeer sterk te verminderen. Welke van de volgende beweringen vat op correcte wijze samen wat de fiscale gevolgen zullen zijn van de eventuele verkoop van de montagehal en de grond in de loop van 2010:

Antwoord vraag 2

- a. De verkoop van de grond en de hall zal aan 10% registratierechten onderworpen zijn. De BTW die Spider in 2006 heeft afgetrokken op de bouw van de hall moet herzien worden ten belope van 11/15 want de hall wordt niet met BTW verkocht. Het BTW-bedrag dat herzien moet worden moet Spider aan de Schatkist terugstorten.
- b. De verkoop van de grond zal aan registratierechten (10%) onderworpen zijn en de verkoop van de montagehall zal van rechtswege aan 21% BTW onderworpen zijn. De BTW die Spider in 2006 heeft afgetrokken op de bouw van de hall moet niet herzien worden want de hall wordt met BTW verkocht.
- c. De verkoop van de grond zal aan registratierechten (10%) onderworpen zijn en de verkoop van de montagehall zal aan 21% BTW onderworpen zijn op voorwaarde dat Spider de optie licht om de verkoop aan BTW te onderwerpen. De BTW die Spider in 2006 heeft afgetrokken op de bouw van de hall moet niet herzien worden want Spider is een occasionele BTW-plichtige voor de verkoop van de hall.
- d. De verkoop van de grond en de hall zullen aan 10% registratierechten onderworpen zijn. Dit heeft geen gevolgen voor de BTW die Spider in 2006 afgetrokken heeft n.a.v. de bouw van de hall. Het recht op vooraftrek van BTW ontstaat immers definitief in het jaar van ontvangst van de aankoopfacturen en kan in dat jaar worden geclaimd voor het hele bedrag aan BTW van de aankoopfacturen.

Vraag 3

- Hierna volgen vier beweringen. Slechts één ervan is juist. Duid de juiste aan:
- a. Belgische vennootschappen moeten jaarlijks een keuze maken tussen de aftrek voor risico-kapitaal (notionele interest-aftrek) en de D.B.I.-aftrek.
- b. Een Belgische N.V. koopt in 2005 51% van de aandelen van een Cypriotische vennootschap, die in Cyprus een hotel uitbaat. De aandelen staan als financieel vast actief bij de Belgische aandeelhouder geboekt. De Cypriotische vennootschap is in Cyprus onderworpen aan het normaal regime van de vennootschapsbelasting. De winst uit de hotelexploitatie wordt in Cyprus slechts aan 10% belast. Als de Belgische N.V. in 2008 dividenden ontvangt uit de aandelen in de Cypriotische vennootschap, zullen deze dividenden voor 95% van belasting zijn vrijgesteld niettegenstaande het grote tariefverschil tussen België en Cyprus.
- c. Een Belgische B.V.B.A. heeft een werkelijk gestort kapitaal van 100.000 €. Ze sluit haar vereffening af met een positief saldo van 500.000 €, na afbetaling van alle schuldeisers (inclusief de Vennootschapsbelasting op het vereffeningresultaat). Op het bedrag van 500.000 € dat ze aan haar twee aandeelhouders/natuurlijke personen uitkeert moet ze geen roerende voorheffing inhouden.
- d. Bij zijn eerstvolgende optreden in Brussel zal Neil Young (inwoner van Canada) in België geen belasting betalen op de vergoeding die hij ontvangt van de Belgische inrichter van het concert. Young's aanwezigheid in België (iets meer dan 24 u) is te kort om hem als belastingplichtige aan te merken. Buitenlanders zijn in België immers maar belastbaar als er een duurzame aanwezigheid is die in het WIB als "vaste inrichting" wordt gedefinieerd.

Vraag 4

- Bart Claessens is in 2007 met pensioen gegaan en heeft op dat ogenblik een extra-legaal pensioenkapitaal van 250.000 € na belasting ontvangen. Hij besluit dit bedrag in 2008 volledig te investeren in de bouw van 17 garageboxen op een stuk grond niet ver van de zeedijk van Oostduinkerke. Eind 2008 zijn de werken opgeleverd en in een minimum van tijd zijn alle garages verhuurd aan particulieren (aan wie verbod is opgelegd de garages te gebruiken voor beroepsdoeleinden). De huurcontracten hebben een duurtijd van minimum 3 jaar en voorzien in de maandelijkse betaling van de huur. Dit levert Bart een jaarlijkse brutohuur op van 50.000 €. Duid de bewering aan die de juiste fiscale consequenties van de verrichting samenvat:

Antwoord vraag 4

- a. De verhuur van de garageboxen door een gepensioneerde is geen economische activiteit. Bart moet geen BTW aanrekenen aan zijn huurders en hij kan de BTW betaald op de bouw van de boxen niet aftrekken. In de inkomstenbelasting zijn de inkomsten die hij ontvangt uit de verhuring aan te merken als onroerende inkomsten. Hij zal belast worden op het geïndexeerd K.I., verhoogd met 40%. Van dit bedrag kan hij het kostenforfait bepaald in Art. 13 WIB niet in mindering brengen.
- b. In de feitelijke omstandigheden van de casus is de verhuur van de garageboxen een economische activiteit in de zin van Art. 4 BTW-Wetboek. Bart moet BTW aanrekenen aan zijn huurders en hij kan de BTW betaald op de bouw van de boxen aftrekken. In de inkomstenbelasting zijn de inkomsten die hij ontvangt uit de verhuring aan te merken als onroerende inkomsten. Hij zal belast worden op het geïndexeerd K.I., verhoogd met 40%. Van dit bedrag kan hij het kostenforfait bepaald in Art. 13 WIB in mindering brengen want de verhuring vormt een economische activiteit.
- c. De verhuur van de garageboxen is een economische activiteit, die echter door Art. 44 §3, 2° BTW-Wetboek van BTW is vrijgesteld (vrijstelling voor onroerende verhuur). Bart mag geen BTW aanrekenen aan zijn huurders en hij kan de BTW betaald op de bouw van de boxen niet aftrekken. In de inkomstenbelasting zijn de inkomsten die hij behaalt uit de verhuring aan te merken als onroerende inkomsten. Hij zal belast worden op het geïndexeerd K.I., verhoogd met 40%. Van dit bedrag kan hij het kostenforfait bepaald in Art. 13 WIB in mindering brengen want de verhuring vormt een economische activiteit (die evenwel van BTW is vrijgesteld).
- d. In de feitelijke omstandigheden van de zaak is de verhuur van de garageboxen een economische activiteit in de zin van Art. 4 BTW-Wetboek. Bart moet BTW aanrekenen aan zijn huurders en hij kan de BTW betaald op de bouw van de boxen aftrekken. Doordat Bart zich op het standpunt plaatst dat de verhuring een economische activiteit is voor toepassing van de BTW, is de kans groot dat de fiscale administratie van de inkomstenbelasting besluit dat hij, op grond van Art. 27 WIB, een winstgevende bezigheid verricht en dat hij bijgevolg belast wordt op het werkelijke netto-inkomen uit de verhuuractiviteit aan progressief tarief.