

Begrippen

Transaction drivers

Positioning perspective

Two sets of prices

Welke 2 dingen je hebt bij whale curve

ESG

Open vragen

Time estimates en time equations, verschillen uitleggen

gebruik je allebei om de tijd van een activiteit te bepalen bij TDABC. time estimate dan ga je de tijd gewoon inschatten van een activiteit, bij time equations ga je een vergelijking gebruiken om de tijd van een activiteit zeer complex en precies te meten. Hier heb je wel een standaardtijd voor nodig en voldoende juiste informatie.

3 redenen voor corporate governance

- 1) door de grotere afstand die gecreëerd was tussen de aandeelhouders en het bedrijf omwille van een verandering in ownership structuur
- 2) om de beurskoers aantrekkelijk te houden want die rol was overgenomen door VC en PE
- 3) Omwille van accountingschandalen, top management die cijfers gingen manipuleren was er een drang om de aandeelhouders terug dichterbij het bedrijf te krijgen en drang naar meer interne controle

QMSC gebruikte ROA, wat zijn de nadelen hiervan ivm Ri of EVA

→ Goede business units gaan positieve net present value projecten niet doen omdat de ROA van hun afdeling gaat dalen ondanks dat deze toch in het belang zijn van de organisatie = probleem van doelcongruentie

→ Ri kan verschillende wacc gebruiken voor verschillende activa want risico is niet gelijk van alle activa, bij de ROA kan je dit niet doen

Vraag over Chocolate Biscuit LTD, in het boek heeft de onderneming geen overcapaciteit, maar hier vraagt de prof wat de invloed van overcapaciteit zou zijn op Standaard kost, de werkelijke kost en Variantie analyse.

→ Standaardkost blijft ongewijzigd, de werkelijke kost per stuk gaat omhoog omdat je de indirecte kost deelt door de werkelijke gebruikte capaciteit, variantie analyse bevat nu het verschil tussen de standaard en werkelijke kost, je kan de kost van overcapaciteit best berekenen via TDABC

Case op het einde

Je had een bedrijf met vestigingen op 3 plaatsen, geen overlappende markt etc. Was oorspronkelijk georganiseerd als profit center, maar gingen nu investment center maken. Is dat een goed idee?

Ook nog voor 3 situaties de invloed op de EVA en ROI uitleggen:

1) als de ene fabriek 3 keer zo groot is als de andere

→ beter de ROI gebruiken in deze situatie aangezien dit een relatieve maatstaf is en je hierdoor beter de performantie kan vergelijken van bedrijven met verschillende grote

→ geen impact op ROA maar de EVA gaat wel groter zijn van de fabriek die groter is, dit is misleidend omdat het lijkt alsof deze fabriek een betere performantie heeft tov de andere maar het komt werkelijk gewoon doordat deze groter is

2) als het ene bedrijf wel investeert in nieuwe machines en het andere niet, gaat afschrijven

→ de fabrieken die gingen investeren in nieuwe machineparken gaan een hogere investment base hebben en daardoor een lagere ROI en EVA

→ de fabriek die zijn machinepark ging afschrijven heeft een veel lagere investment base en daardoor een hogere ROI en EVA, dit is misleidend want je denkt dat deze een betere performance heeft maar dit komt eigenlijk door verouderde activa

3) als 1 fabriek omzet ging investeren in R&D

→ door de investering in R&D wat als een expense gezien wordt gaat deze zijn ebit/nopat dalen en heeft deze fabriek daardoor een lagere ROI en EVA en denk je dus dat deze fabriek een lagere performantie heeft terwijl dit eigenlijk komt door in iets te investeren wat in de toekomst pas waarde gaat brengen

→ bij de EVA doen we hier dus best een activering van de R & D kosten om zo beter de werkelijkheid te weergeven