

naam:

stud.nr.

EW/TEW

Kies optie A of B en schrijf uw antwoord op een apart blad.**Schrijf niet buiten het kader. Wat buiten het kader staat, telt niet mee voor het examen.****Vraag 3. Optie A (op 8 punten): Opgelet: Deze vraag bestaat uit meerdere deelvragen.****Gerrit Komrij, De wereld van dromers** (<http://www.nrc.nl/komrij/2011/12/29/de-wereld-van-dromers/>)

De internetbusiness straalt van optimisme. Vanaf de eerste seconde dat je op de Power On-knop van je computer drukt word je geacht positief te denken. Sympathie voor yin en yang en zen en al dat gedailama meer lijkt verplicht. O wat zijn we lekker op weg en o wat zijn we constructief. Internetpioniers geloven oprecht in zichzelf en vinden dat ze de toekomst hebben. Een stralende, fantastische toekomst, reken maar. Wat moesten we zonder een wereld van dromers? Maar terwijl de dromers dromen in hun nieuwe wereldje vol perspectieven zijn de cynici, de profiteurs, de snelle baasjes al bezig om te zien hoe ze die wereld naar hun hand kunnen zetten. Zo ging het met de democratie, zo ging het met de televisie, zo gaat het met internet. Ja, wat wordt er op de televisie nog gecommuniceerd? Ze hebben de kijkers een grote trechter in de mond geduwd en daar gieten ze het door. Een dromer wordt een onruststoker en de onruststokers moeten weg. Het niveau van elke nieuwe droom zal uiteindelijk worden bepaald door het niveau van de overwinnaars. Zie de democratie, de televisie en zo vast nog een rijtje. Nee, die wereld van dromers, daar kunnen we ook wel zonder.

VRAGEN

- Deze tekst over de “dromers” doet denken aan normativiteit van de toekomst. Wat wordt in de cursus bedoeld met normativiteit van de toekomst? (2 p.).
- Wat is het verschil tussen de toekomstvisie die gehanteerd wordt in “normativiteit van de toekomst” en de toekomstvisie van bovenstaande tekst? (2 p.).
- Wat kan de Bijbel in een digitaal tijdperk voor mensen nog betekenen? (2 p.).
- Schrijf uw eigen kritische dialoog met de visie van Gerrit Komrij over de rol van dromers in de samenleving (2 p.).

Vraag 3. Optie B (op 8 punten): Opgelet: Deze vraag bestaat uit meerdere deelvragen.**Standpunt: Ondernemer geen goeroe (door Peter Vande Vyvere)**

Steve Jobs, de geniale wonderboy van Apple, verloor vorige week de strijd tegen kanker. De wereldwijde loftuitingen aan zijn adres verbazen niet: Jobs was een hardwerkende en flamboyante selfmademan die dankzij zijn creatieve brein en commerciële flair een van de grondleggers van onze ‘communicatiesamenleving’ was. Zijn verdiensten erkennen, hoeft nog niet tot een halve heiligverklaring te leiden. En dat is wat her en der leek te gebeuren met verwijzing naar de rede die Jobs in juni 2005 uitsprak voor de afgestudeerden van de Stanford University. De dag dat zijn overlijden bekend raakte, werd het Youtubebfilmpje met de bewuste toespraak meer dan acht miljoen keer bekeken. Een pakkend document is het wel: een jaar nadat hij van een levensbedreigende pancreaskanker is geopereerd, getuigt Jobs over zijn belangrijkste drijfveren en tekent hij zijn levensfilosofie uit. Wat treft, is dat de man ondanks de moeilijkheden – adoptiekind, mislukte student, opzijgezet in het bedrijf dat hij oprichtte en ongeneeslijk ziek verklaard op zijn vijftigste – verbazend veerkrachtig en positief is. Een mooie boodschap voor jonge ‘decision makers’ in spe, op de drempel van het echte leven. Zijn discours, dat over de gang van het leven, over liefde en verlies gaat en zelfs over de betekenis van de dood, is bijna religieus. En toch kun je je niet van de indruk ontdoen dat hier in de eerste plaats een onverbeterlijke voluntarist aan het woord is, gezegend met een ontembare energie en daadkracht en een stevige portie geluk, maar geen religieuze figuur. Je kunt het patroon van je leven niet op voorhand overschouwen, geeft hij aan het begin van zijn toespraak mee. Maar als je je intuïtie en nieuwsgierigheid volgt, ontdek je later wel dat zich een plan aftekent. Terwijl het leven zijn gang gaat, komt het er alleen op aan te vertrouwen – “in je buikgevoel, in een bestemming, in het leven, in je karma, om het even”. Echt om het even? Dat hij na zijn pijnlijke verwijdering uit Apple in 1985 de moed vond om te herbeginnen, verklaart hij uit een onverwoestbare liefde voor zijn werk – “ik was nog verliefd”, klinkt het letterlijk. En jonge mensen geeft hij de raad: “Zoek wat je liefhebt en nestel je nergens voor je dat gevonden hebt, je zult het net als in andere hartskwesties wel merken als het zover is.” Mooi voor zondagskinderen, maar voor hetzelfde geld is dit een aansporing tot permanente puberale onrust. Als het over de dood gaat, die hij op dat moment al recht in de ogen had gekeken, ontwikkelt Jobs in zijn speech een ‘memento mori’ in de beste traditie: in het besef van de dood, blijft alleen het wezenlijke overeind. Helaas blijft zijn invulling daarvan opnieuw beperkt tot oproepen als ‘volg je hart’, ‘durf naar je intuïtie te luisteren’, ‘leef je eigen leven en volg dogma’s noch voorgedraaide paden’. Om af te sluiten met een goed klinkend ‘Blijf hongerig, blijf een beetje dwaas’. Over de doden niets dan goeds. Steve Jobs was een verdienstelijke ondernemer, een ambitieuze durver en een koppige non-conformist. Een origineel filosoof of spirituele gids was hij evenwel niet. Laten we hem daar postuum ook niet mee vereenzelvigen.

VRAGEN:

- Deze tekst beschrijft het spreken van Steve Jobs als “bijna religieus”. Welke definitie van religie ligt hier aan de grondslag? (2 p.).
- Wat waren de belangrijkste gevolgen van de Verlichting voor de christelijke godsdienst? (2 p.).
- In welke zin zou men de hierboven beschreven levensbeschouwing van Steve Jobs kunnen beschouwen als beïnvloed door de Verlichting? (2 p.).
- Schrijf uw eigen kritische dialoog met de manier waarop Peter Vande Vyvere de levensbeschouwing van Steve Jobs bekritiseert en het feit dat sommigen hem als spirituele gids zien? (2 p.).