**Theories of political integration and the EU**

**Eerste fase (van de 3) Europese integratie:**

**Neo-functionalisme**

* Haas, Lindberg, Schmitter & Scheingold
* Neo-functionalisme heeft als doel het verklaren en voorspellen van verandering in de internationale relaties van staten als een gevolg van regionale integratie.
* Neofunctionalisten definieerden regionale integratie als een manier om uit te zoeken hoe de integratie van staten een nieuwe politieke gemeenschap zou kunnen vormen.
* Conflict resolutie was ook een belangrijk sub-thema, vooral de vraag of integratie en nieuwe methoden van samenwerking tussen staten al dan niet internationale vrede met zich zouden meebrengen.
* Door kritiek en nieuw onderzoek werd er een breder beeld gecreëerd van integratie, de nieuwe focus van deze studies werd:
	+ Uitleggen hoe en waarom de staten volledig soeverein willen zijn
	+ Uitleggen hoe en waarom ze zich vrijwillig inmengen met de andere staten en zo attributen van soevereiniteit verliezen terwijl ze toch nieuwe technieken voor het oplossen van conflicten verkrijgen
* Het blijft belangrijk om uit te zoeken WAAROM de staten beslissen om te integreren.
	+ Haas weigerde te geloven dat het gebaseerd was op culturele of religieuze gelijkenissen in West-Europa
	+ Ook de angst voor de SU of afgunst van de VS was niet de reden volgens hem
	+ Haas geloofde dat de geavanceerde geïndustrialiseerde kapitalistische staten afhingen van buitenlandse handel als zij een minimum van standaarden van economische welvaart voor de burgers wouden behouden.
	+ Dus: Europese integratie was een conservatieve impuls die eerder iets wou vernieuwen om iets wat al bestond te behouden.
* De beslissingsprocedures in de integrerende West Europese staten was gebureaucratiseerd en pluralistisch: de civiele diensten beklemtoonde professionele competentie en technische expertise.

🡪conclusie: gelijke socio-economische factoren hebben bijgedragen tot het creëren van gelijke ideologische divisies, politieke partijen en belangengroepen.

 **Spillover**

Centraal voor de logica van verandering is het “spillover” concept.

Dit is het idee dat zelfs beperkte integratie een expansieve logica had die ongetwijfeld voor een nieuwe druk voor verdere integratie zou zorgen.

Er zijn 3 vormen van Spillover:

1. **Functionele spillover:** integratie in 1 sector van de economie creëert druk voor integratie in andere verbonden sectoren van de economie. Pogingen om te reageren op deze druk voor verdere integratie zorgen dan voor nog meer druk in andere velden, wat uiteindelijk zorgt voor een snowball-effect van druk voor het volledig integreren van de economieën.
* Voorbeelden hiervan: de integratie van de kolen en staal gemeenschap en de creatie van de Europese economische gemeenschap (EEG/EEC)
1. **Politieke spillover:** verschillende vormen. Nieuwe velden van verantwoordelijkheid kunnen overgebracht worden naar het supranationale niveau als een gevolg van de “package deals” (overleg waarin staten akkoord gaan om in 1 ISSUE te integreren in ruil voor integratie in een ander veld).
2. **Gecultiveerde spillover:** rol die van ambtenaren in supranationale instituties zoals de Europese Commissie werd verwacht om verdere integratie te promoten. Supranationale ambtenaren zouden lidstaten kunnen helpen om hun gemeenschappelijke interesses te te verbeteren.

Er is ook verder bewijs dat spillover in de vroege geschiedenis van de EEG bestond.

Kort samengevat: de mislukking van het opvolgen van de beloftes die gemaakt werden op de Top van Den Haag van 1969 (zoals monetaire en economische unie voor 1980) en de crises in de jaren ’70 alsook het beeld van “eurosclerosis” waren indicaties dat de neo-functionalisten de Europese integratie verkeerd hadden ingeschat.

Sinds deze tijd wordt er veel minder naar neo-functionalisme gegrepen.

**Intergouvernmentalisme**

Werd gecreëerd als een tegenstander van het neo-functionalisme.

Het grootste verschil tussen de twee is hun beeld van de relevante actoren:

* Volgens de neo-functionalisten zijn er meerdere medewerkers in het integratie proces.
	+ O.a. regeringen, supranationale instituties en transnationale belangengroepen.
* Volgens de intergouvernementalisten daarentegen is er alleen de centrale regering die een vorm van nationaal belang nastreeft.
	+ Hier staat de regering centraal

Hoffman was een van de meest invloedrijke intergouvernementalisten.

Hij bekritiseerde het neo-functionalisme voor zijn nadruk op het integratieproces in plaats van een voldoende uitgebreid begrip van de internationale context waarin het plaats vond.

Hij zei dat de belangrijkste eigenschappen van het internationale systeem de bestaande natie-staten en hun diversiteit waren.

De globale aard van internationale politiek, en vooral het globale effect van de Koude Oorlog betekende dat leden van de regionale organisaties zoals de EG/EU beslissingen moesten maken die zowel hun regionale als internationale interesses reflecteerde/vertegenwoordigde.

Deze “logica van diversiteit” betekende dat lidstaten de EG/EU uiteindelijk voor verschillende redenen lanceerde en dat integratie allen plaatsvond waar er een convergentie van nationale interesses was.

Deze logica zou langs de andere kant ook verdere integratie kunnen belemmeren. Het zou kunnen verklaren hoe een schommeling van nationalisme namens een lidstaat de EG/EU in diepe crisis zou kunnen brengen.

Verschillen in nationale interesses, gevormd door de verschillende situaties waarin de lidstaten zich bevinden, betekende dat er geen gemeenschappelijke visie was over de rol van de EU/EG (*vis-a-vis* de VS).

* In Frankrijk was het een instrument om Europa haar afhankelijkheid op VS veiligheid te elimineren.
* In Duitsland daarentegen was het slechts een manier om afhankelijkheid op de VS meer “comfortabel” te maken.

Hoffman vond dat spillover ook integratie in velden van “lage politiek” kon aanmoedigen.

* Het was geen verrassing voor Hoffman dat geen vd machten in deze belangrijke velden van nationaal belang (zoals buitenlandse zaken en defensie) werden overgeheveld naar het EU/EG niveau.
* Sinds het Verdrag van Maastricht enz. is samenwerking op vlak van defensie wel behoorlijk vooruit gegaan.

Moravcsik is een eigentijdse intergouvernementalist:

“De Europese integratie vloeide uit een reeks rationele keuzes voort die door nationale leiders werden gemaakt die constant economische belangen -hoofdzakelijk de commerciële belangen van krachtige economische producenten en ten tweede de macro-economische voorkeur van de regeringscoalities – die langzaam evolueerde in antwoord op structurele aansporingen in de wereldeconomie.”

Zijn theorie: Liberaal Intergouvernementalisme

* De overeenkomsten van de centrale regering van de lidstaat bepalen resultaten en de supranationale instituties zijn meer agenten van de lidstaten dan autonome politieke actoren.

Volgens deze theorie is de beslutivormingsprocedure van de EU een spel op twee niveaus:

1. Het eerste spel vindt plaats in de binnenlandse arena en draait meestal om economische belangen die de overheid onder druk zetten om met hun meningen rekening te houden.
2. Onderhandelingen op Europees niveau vertegenwoordigen het tweede spel. Dit gaat over de verzoening van verschillende staatsbelangen. De besluiten worden genomen wanneer er een convergentie is van nationale voorkeuren.

De rol van supranationale organismen zoals de commissie of de ECB was om te verzekeren dat individuele lidstaten zich aan de regels zouden houden.

**Understanding the Euro-polity: comparative politics, governance and institutionalism**

Mid- jaren 1980 en begin jaren 1990 onderging de EU een proces van diepgaande institutionele wijziging. Het verdrag van Maastricht en de europese eenheidsakte consolideerde een verplichting om economische integratie in de vorm van een gemeenschappelijke markt te verdiepen en uiteindelijk tot de EMU te komen.

Bovendien werden er nieuwe bevoegdheden gegeven aan de instellingen van de EU, vooral aan supranationale instellingen zoals het Europees Parlement en de Europese Commissie.

Theoretici begonnen zich af te vragen wat voor politiek systeem de EU was geworden en hoe het kon worden beschreven.

Hix: debatteerde dat het nuttig zou zijn om de EU te analyseren als politiek systeem en de hulpmiddelen van vergelijkende politiek te gebruiken om het te begrijpen.

De EU heeft 4 karakteristieken:

1. Er is een stabiele reeks instellingen voor collectieve besluitvorming en regels die relaties tussen en binnen deze instellingen reglementeren (??)
2. De burgers en de sociale groepen willen hun politieke wensen door het politieke systeem bekomen, ofwel rechtstreeks ofwel door intermediaire organisaties zoals belangengroepen en politieke partijen.
3. De collectieve besluiten in het politieke systeem hebben een significante invloed op de distributie van economische middelen en de toewijzing van sociale en politieke waarden over het gehele systeem
4. Er is een ononderbroken interactie tussen deze politieke output, nieuwe eisen op het systeem, nieuwe besluiten etc.