

Examen: Rechtseconomie (12 jan 2018)

Vraag 1: a) Twee collega's moeten beide naar Parijs. Ze kunnen hiervoor het vliegtuig nemen. Dan hebben ze beide een nut van 1. Wanneer ze beiden de Eurostar nemen hebben ze alletwee een nut van 2. Indien ze niet samen reizen is er geen nut. Geef het spel. Zijn er in dit spel Nash-evenwichten zo ja welke?

b) Een van de collega's had ook de mogelijkheid om met de auto naar Parijs te rijden. Dit geeft hem een nut van 1.5. Voor de andere speler een nut van 0. Geef opnieuw het spel als en het evenwicht als je weet dat de speler er toch niet voor koos om met de auto naar Parijs te rijden. Hoe kom je tot het nieuwe evenwicht.

Vraag 2: Model Aghion-Bolton, maar consument en zittende monopolist verdelen het consumentensurplus wanneer er geen toetreding is. Het gaat om volledig hetzelfde model als in de lessen gezien is met het enige verschil dat wanneer er geen toetreding is, het surplus tussen de koper en de zittende monopolist verdeeld wordt. a) bereken het consumentensurplus b) geef de voluntary participation constraint c) bereken de opzegvergoeding d) is het contract een toetredingsbelemmering? Zo ja, met hoeveel procent? e) Zijn er juridisch gezien nog andere opmerkingen op dit contract?

Vraag 3: Regressie opstellen over Belgische slaagpercentages. De slaagpercentages in een bepaalde universitaire richting dalen. De minister van onderwijs wil dit veranderen en stelt voor het 6e jaar ASO nieuwe eindtermen op die de slaagpercentages opnieuw doen verhogen. De nieuwe minister van onderwijs wil de efficiëntie van deze nieuwe maatregel nagaan. Er zijn in de richting ook Nederlandse studenten. In het Nederlandse secundair onderwijs zijn geen nieuwe maatregelen uitgevoerd.

Vraag 4: Over belastingen, mogelijkheid tot later indienen maar dan lopen er wel interesten. Zou het libertarian paternalism hier tevreden mee zijn?

