

# Fiscaal Recht

Juni 2022

- **Vraag over BNI: als je weggaat van België ben je nog steeds belastbaar voor...**
  - Iets van participatie van aandelen
  - Meerwaarde op gebouwde OG in 5 jaar na aankoop (4x)
  - Moet je de exit tax betalen
- **Vraag over successieplanning:**
  - Antwoord met overlijden van kind vooraleer ouder is juist = Een definitieve schenking aan de kinderen via een geregistreerde Belgische notariële akte (heffing 3% tarief schenkbelasting, tenzij de schenking de aandelen van een familiale vennootschap of een familieonderneming betreft) leidt tot het vermijden van de schenkingsrechten ook al bevat de akte een beding van automatische terugkeer naar de schenkende ouders in geval een kind van hen dat de schenking ontvangt zou overlijden vòòr de ouders (6x)  
Was deze niet fout? Er stond onroerend goed... en in een oud examenvraag roerend (wat wel 3% is). Wat was de tweede vraag die juist was want bij ons in de aula kwamen ze zeggen dat er twee mogelijke antwoorden waren?
- **Vraag over vastgoed...:**
  - Lenen om een OG te kopen en dan te verhuren is fiscaal voordelig omdat je de interesten er dan van kan aftrekken of zoiets (3x)
- **Vraag over aandelenoptie:**
  - Alles fout (5x)
- **Vraag over Mevrouw Y:**

*Deze vraag is aangepast geweest tov originele examenvraag vorige jaren*

  - Er stond dat documenten en al papierwerk op 4 juni (2 dagen na vaststelling daad) voor ontslag in orde werden gebracht. → binnen de 3 dagen dus geen opzegvergoeding direct ontslag 1x antw **Regel is toch dat effectief ontslag binnen 3 werkdagen na vaststelling werkgever moet zijn, en ontslag ging hier in op 8 juni? (meer dan 3 dagen dus)**  
→ antw **de arbeidsovereenkomst werd op 4 juni doorbroken, dus lijkt me gewoon geldig en binnen termijn, ik denk dat het wel het effectief buiten gezet worden is wat op 8 juni pas gebeurde dus denk wel dat het opzeg door WG was**

Het was een opzeg door WG (9x)

- **Oude examenvraag:**

- Een VZW die onderworpen is aan de rechtspersonenbelasting is geen inkomstenbelasting verschuldigd op de bijdragen die zij ontvangt vanwege haar leden met het oog op de financiering van haar statutaire doelstelling.
- Een vennootschap die vanwege haar werknemers die dit wensen te doen een schenking ontvangt van 50 euro opdat zij sportinfrastructuur voor de werknemers zou kunnen bouwen, is belastbaar op deze ontvangen schenkingen;
- Wat betreft de roerende opbrengsten van haar beleggingen (interessen en dividenden) ondergaat de VZW die aan de rechtspersonenbelasting is onderworpen de bevrijdende roerende voorheffing (of bij gebrek daar aan een belasting gelijk aan deze voorheffing) op een wijze die vergelijkbaar is met deze van een natuurlijke persoon die tot deze beleggingen overgaat;
- De drie voorgaande uitspraken zijn correct (5x)

- **Vraag over openbare orde:**

- De fiscus mag het zomaar veranderen (4x)
- ...
- Het principe dat de belastingwet van openbare orde is leidt ertoe dat het de persoon of entiteit is die in de belastingwet expliciet genoemd is die de belasting niet alleen aan de overheid verschuldigd is, maar die deze belasting tevens daadwerkelijk moet dragen zonder deze te mogen afwentelen op, doorrekenen in de prijs aan, een andere persoon of entiteit

- **Vraag over de 2 dochtervennootschappen voor 100% deelneming:**

- Antwoord met geen DBI (4x)

- **Vraag met schema van balans:**

- Kapitaalvermindering van 500.000 is zonder belasting  
Alles fout (7x)

- **Wat is juist?**

- Foute stelling over verkoop op intracommunautair vervoer
- Een beroepsverkoper mag kiezen tussen btw en registratierechten bij de verkoop van nieuwe gebouwen en bijhorende terreinen ( fout toch?)
- Alles fout (6x)

- **Wie is btw-plichtig?**

- Iets van reclame door de overheid (6x)
- Het ter beschikking stellen van een hotelkamer wordt beschouwd als een huurinkomst en is daarom btw vrij of zo iets
- Alles was fout (1x)

- **Nog iets over btw**
  - Btw plichtig zonder recht op vooraftrek van de vroedvrouw (5x) art 44: als je vrijgesteld bent valt er ook niks af te trekken
- **Wat is juist (of fout) omtrent rechtspersonenbelasting:**
  - Weet de antwoorden niet meer
- **Wat kan als beroepsinkomen belast worden:**
  - ter gelegenheid van 10 jaar bij een bepaalde job geeft jouw werkgever je een pakket met daarin een MacBook, iPad en iPhone twv 2800€. (6x)
- **Vraag over ontbinding en vereffening:**
- **Vraag**
  - 2 dochtervennootschappen met 100% deelneming....
  - Financieringskosten surplus niet aftrekbaar = fout (3x) dit was een juiste uitspraak; de financieringskosten die je betaald die financieringskosten surplus overschrijdt zijn niet aftrekbaar = correct -> zo was de vraag niet geformuleerd. Deze is wel degelijk fout.
  - Kapitaalvermindering
- **Vraag over registratierechten:**
  - Alles juist (2x)
- **Vraag over intracommunautaire verwerving:**
- **Duid de correcte uitspraak aan:**
  - Een Belgisch rijksinwoner, natuurlijke persoon betaalt in Frankrijk de inkomstenbelasting (onder de vorm van de Franse voorheffing) op interesten aan hem uitbetaald door het in Frankrijk gevestigde Lafarga SA, doch is daardoor dankzij de toepassing van het Belgisch-Frans dubbelbelastingverdrag vrijgesteld van Belgische inkomstenbelasting op deze in Frankrijk belaste inkomsten; Fout: wat interesten betreft is er belastingheffing in de woonstaat, dus hier in België. Het dubbelbelastingverdrag zegt enkel dat Frankrijk ook mag heffen maar de Franse voorheffing beperkt moet worden tot een vastgesteld percentage.
  - Een niet-inwoner van België die in Nederland woont en aldaar werkzaam is als werknemer bij de Albert Heijn topvennootschap in Amsterdam, is belastbaar in België op het proportionele deel van zijn/haar salaris (met name 20%) indien deze persoon één dag per week (dus 20% van de werktijd) naar België komt om hier als vertegenwoordiger van de Nederlandse topvennootschap Albert Heijn de kwaliteit van de inrichting van de winkels in België te onderzoeken. Deze persoon geniet hierbij van wat men noemt een fiscaal efficiënte "salary split" regeling. Fout: dit is geen salary split: it is een Nederlander werknemer van een Nederlands bedrijf die zowat 50 dagen per jaar even in België rondrijdt om te werken en dan terug gaat naar Nederland. Hij wordt 100% betaald door zijn Nederlandse werkgever. De tipping point die België toelaat te belasten is niet bereikt.

- De Italiaanse wijnboer die aan zijn fattoria in Piemonte in Noord-Italië een proef- en verkoopzaal heeft ingericht, waarin Belgen frequent komen proeven en wijn kopen (ofwel dadelijk ter plaatse met het meenemen van de flessen, ofwel dadelijk ter plaatse waarbij de flessen naar het huisadres van de Belgische koper in België worden verzonden, ofwel door een online bestelling door de Belgische koper via de website van de wijnbouwer met opnieuw levering aan het huisadres in België van de koper), zal op de winst behaald op deze verkopen aan Belgen in België de inkomstenbelasting verschuldigd zijn indien hij de stap zet om in België, ergens tussen Leuven en Zaventem, een magazijn te huren waarheen hij hele paletten wijnflessen verstuurt om van daaruit te kunnen leveren aan de Belgische kopers die bij hem in Piemonte, of telefonisch of per mail naar de fattoria hebben besteld. Fout: cfr het verhaal van de rijsthandel vanuit Indonesië. Als de Italiaan louter een voorraad aanhoudt in België om leveringen te vergemakkelijken dan is dat geen “vaste inrichting” omdat er van daaruit (vanuit België) geen verkopen plaatsvinden.
- Alles fout (7x)
- **Open vraag omtrent fiscaal voordeel bedrijfswagen:**
  - A.d.h.v. art. 66 gezegd dat er nog beperkte aftrekkingen zijn naargelang welke motor je hebt etc. (2x) Ook bewijslast was belangrijk als je het voor privé gebruikt; herinner zijn verhaal van als de fiscus vraagt of je op vakantie geweest bent? “Ja naar Italië met het gezin” “Ah met het vliegtuig dan?” “Neuh neuh zot dat is veel te duur qua bagage eh” “Aha naar Italië dat is dan 800 km heen en 800 km terug, ja dat trek ik af van de kilometriek want dat is zeker geen woon/werk werk/werk verkeer geweest...” -> dit is fout toch? art 66 geldt alleen voor beroepskosten (eigen wagen), bedrijfswagen is een voordeel van alle aard en dus art.36 toepassen